

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Johana Ringelová

Název práce: Penzijní reforma v Ruské federaci a její souvislost s politickou situací za vlády Vladimira Putina

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Mgr. Ing. Petra Cibulková, VŠE v Praze, Fakulta mezinárodních vztahů, Středisko mezinárodních studií J. Masaryka, W. Churchilla 4, Praha; pedagog

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je představení reforem, jimiž prošel ruský penzijní systém od roku 2000.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorce se podařilo naplnit cíl, který si v úvodu práce stanovila. Charakteristika demografické situace i chronologie reforem jsou dobře popsány. Výhrady lze mít nicméně k hloubce analýzy, kterou autorka v textu přináší. Základním problémem je samotné nastavení cíle práce, který de facto předpokládá převážně deskriptivní metodu. Autorka se nesnaží formulovat vlastní analytický rámec pro zpracování tématu, ale kompiluje (opět nutno podotknout, že kvalitně) existující literaturu k reformám ruského penzijního systému. Z obsahového hlediska lze vytknout jen dílčí snahu autorky propojit problematiku diskuse o reformách penzijního systému a jejich realizaci s vývojem celkové ekonomické situace země, zejména v obdobích výrazných propadů ekonomického růstu. Tento kontext je sice zmíněn, v kapitolách 3 a 4 by si ale, dle mého názoru, zasloužil podstatně větší prostor (i vzhledem k základní tezi autorky).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování práce jsou na velmi dobré úrovni. Autorka se opírá o relevantní primární i sekundární zdroje, odkazový aparát je pečlivý.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce přináší kvalitně zpracovaný přehled vývoje ruského penzijního systému od 90. let 20. století. Na druhé straně právě přehledovost textu je jeho největší slabinou. Autorka mohla precizněji formulovat výzkumné otázky tak, aby jí umožnily analytičtější pohled na vybrané téma. Takové otázky by zároveň vedly k nutnosti jasně formulovat teoreticko-metodologický rámec analýzy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Má nedostatek odborné ruskojazyčné literatury k reformě a fungování penzijního systému po roce 2010 nějakou vypovídací hodnotu?

Kdy, podle Vás, lze předpokládat další reformu ruského penzijního systému? Pokuste se zohlednit ekonomické i politické faktory s ohledem na zájmy V. Putina.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou „velmi dobře“ nebo „výborně“ v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 9.6.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.