

Posudek na bakalářskou práci	
oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Markéta Šaňková, Ph.D.
	Datum: 25. 5. 2015
Autor: Karolina Andreasová	
Název práce: Forenzní analýza epigenetických faktorů a mRNA.	
Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</p> <p>Autorka se v teoretické rovině zabývá možnostmi analýzy epigenetických faktorů, jež ovlivňují genovou expresi, a dále diskutuje využití specifických miRNA a analýzy mRNA, to vše ve světle potenciálního využití ve forenzní praxi.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Práce se skládá z abstraktu a klíčových slov (v českém a anglickém jazyce), za kterými následuje sedm hlavních kapitol (1. Úvod, 2. DNA metylace, 3. miRNA, 4. mRNA, 5. Forenzní aplikace epigenetických faktorů, 6. Závěr, 7. Použitá literatura). Kapitoly 1-5 jsou logicky členěny na jednotlivé podkapitoly.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Z hlediska studovaného tématu autorka cituje nejnovější zdroje, nicméně jsem v textu práce našla šest citací, které ovšem nejsou uvedené v kapitole Použitá literatura (Xu et al., 2012; Fragou et al., 2011; Courts et al., 2011; Juusola et al., 2005; Roizen a Stephensonová, 2000; Kovatsi et al., 2010). A naopak, v Použitě literatuře je uveden jeden zdroj (Kohlmeier, Schneider, 2012), který není citován v textu.</p>	
<p>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</p> <p>Pokud se autorka zabývala tématem práce i prakticky, není to v textu uvedeno a tedy ani diskutováno.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</p> <p>Práce má velmi pěknou grafickou úpravu, včetně uvedených obrázků, které jsou logicky zařazeny v jednotlivých částech textu. Rovněž kvituji, že práce je prostá zbytečných překlepů a gramatických chyb.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autorka ve své práci splnila cíle, které si v úvodu předsevzala, proto celou práci hodnotím velmi kladně.

Otázky a připomínky oponenta:

Připomínka: viz nesrovnalosti v citované literatuře

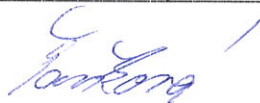
Otázka: Hodlá se studentka věnovat tomuto tématu i v magisterském studiu a rozvinout tak studovanou problematiku i z praktického hlediska?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

RNDr. Markéta Šaňková, Ph.D.



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejdůležitější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 31. 5. 2015** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika