

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Teplý**

Jméno: **Jan**

NÁZEV PRÁCE: **Spolupráce Ruska s Evropskou unií a NATO v letech 1991-2010 a budoucí perspektivě**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karásek**

Jméno: **Tomáš**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Částečnou změnu cílů práce a metody jejich dosažení autor vysvětluje přesvědčivě. Dílčí problém spatřuji nikoliv ve výzkumném záměru, ale v konkrétní metodologii zpracování a v neexistenci teoretického zakotvení práce (viz níže).

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	1

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Text je přehledný, propracovaný, dobře promyšlený, chválím výbornou jazykovou úroveň. Na druhou stranu představuje práce spíše soubor 'momentek' než ucelenou argumentační linku, který by jasně analyticky provázala celou zkoumanou problematiku. V některých pasážích by také práci slušelo intenzivnější odkazování na použité zdroje, resp. jejich vzájemná konfrontace.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

V jinak kvalitní práci vidím tři hlavní problémy: Za prvé, autor se zcela jednoznačně nerozhodl, jestli zkoumá vztahy mezi Ruskem a EU/NATO nebo ruskou politiku vůči těmto dvěma organizacím - z obojího by vyplynuly odlišné závěry pro následnou analýzu.

Za druhé, absentuje jasnější metodologické vymezení, které by bylo schopno odpovědět na hlavní kladenou otázku, tj. proč se vztahy mezi Ruskem a Západem nevyvinuly v období po skončení studené války pozitivnějším způsobem. Studium oficiálních dokumentů je nepochybně důležitou součástí odpovědi na tuto otázku, ale těžko může být součástí jedinou nebo dominantní.

Za třetí, přesvědčení, že za problémy v rusko-západních vztazích stojí "neschopnost překročit odkaz minulosti" (s. 12) je ve své poetické síle nepochybně přesvědčivé. Méně přesvědčivé je ovšem na úrovni akademického argumentu. Je škoda, že autor v případě takto zjevně teoretického problému (proč se vztah mezi aktéry vyvíjí určitým způsobem a ne jinak) nesáhl do poměrně širokého portfolia existujících teorií mezinárodních vztahů alespoň pro inspiraci, když už ne pro konceptuální zakotvení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

V souhrnu lze práci hodnotit jako kvalitně připravenou, promyšlenou a dobře strukturovanou, ovšem nedotaženou v oblasti metodologického postupu a (případného) teoretického ukotvení.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak autor hodnotí výsledky svého zkoumání z perspektivy současného vývoje vztahů mezi Ruskem a Západem?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 2. 6. 2015

Podpis: _____

