

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jáchym Srb

Název práce: Srovnání lustračních zákonů středoevropských států: Československo, Polsko a Baltské státy

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Doc. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce podává přehled lustračních pravidel v České republice, v Polsku, na Slovensku a v baltských zemích, na které navazuje přehled jejich kritiky a přezkumu v judikatuře ESLP.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Důkladný přehled lustračních pravidel, jejich kategorizace i související debaty. Logicky provázáno s analýzou kritiky lustračních mechanismů a kauz řešených ESLP.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): S výjimkou pár překlepů („... je patrně nemožné tuto hypotézu přesvědčivě prokázat.“ na s. 38) v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):
Práce podává solidní přehled lustrační problematiky i její reflexe v judikatuře ESLP. Přichází s řádně vyargumentovaným, i když nepříliš inovativním závěrem o zdrženlivém přístupu ESLP zachycujícím pouze zjevné excesy individuálních dopadů lustračních systémů. Zajímavá je také závěrečná poznámka o absenci české lustrační kauzy před ESLP.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaká byla provázanost českých lustračních pravidel a (debaty) o služebním zákoně v ČR?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): Výborně

Datum: 2.červen 2015

Podpis: Ivo Šlosarčík

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.