

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:

Jakub Kreisinger

Datum:

2.6.2015

Autor: Václav Jenšovský

Název práce: Konstrukce hnízda

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo vypracovat literární rešerši hodnotící současné znalosti o selekčních tlacích, které podmiňují variabilitu hnízdní konstrukce u ptáků.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěná poměrně logicky. V celkem osmnácti stranách textu autor postupně diskutuje roli designu hnízda z hlediska jeho termoizolačních a antipredačních vlastností a jeho roli v obraně proti parazitismům a ve vnitrodruhové komunikaci.

Ke struktuře práce mám několik drobných výhrad. Jednak se v ní řada informací objevuje duplicitně. Například informace o podmínkách v hnízdních dutinách uvedené na str. 6 se opakují s informacemi uvedenými na str. 8. Výběr hnízdního materiálu u kulíků je zmiňován str. 8, 4 i 12, apod. I jemnějšímu členění práce mohlo být věnováno trochu více pozornosti. Například bych si dokázal představit, že tepelné parametry nutné pro vývoj ptačího embrya budou diskutovány více do hloubky v samostatné sekci a nebude podán jen výčet teplot naměřených v hnízdech několika druhů ptáků bez dalšího kontextu. Podkapitola 2.4.2 je v podstatě parafrází abstraktu jediného článku, který se zabývá možností role peří v hnízdním materiálu při vnitrodruhové komunikaci. To samé platí i o podkapitole 2.4.3. Jejich řazení do kapitoly „Hnízdo jako sexuálně selektovaný znak“ mně připadá lehce zavádějící.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Práce cituje celkem 41 relevantních literárních zdrojů. Přesto že je toto množství dostatečné, student podle mého názoru mohl hledání původních informací věnovat více úsilí.

Velké množství tvrzení (která jsou často zavádějící) není dostatečně podpořeno relevantním literárním zdrojem.

Např.:

Sekce o dutinových hnízdičích na konci str. 6. Tvrzení že: „I přes odlišnost druhů je inkubační doba fází, s relativně nízkou energetickou náročností oproti jiným reprodukčním fázím. (str 2)“. Tvrzení že stavba hnízd současně samcem i samičí je relativně neobvyklá (str 17). „Náklady hnízdní predace jsou extrémně vysoké v tropech. (str 10)“. „výše

posazená hnízda předcházela mnohem častěji predaci, než hnízda umístěná na zemi (str. 13)“.

V textu také není v řadě případů dostatečně rozlišeno, zda se student odkazuje na empirické výsledky dané studie nebo jen na spekulace autorů či tvrzení, která jsou v těchto studiích sekundárně převzatá.

Např.:

To že asymetrické hnízdo u Tachycineta může hrát antipredační roli není předmětem práce Windsor et al. (2013), ale tato spekulace je sekundárně převzatá od Lombardo (1994). Tvrzení, že „Samice moudivláčka lužního (Remiz pendulinus) si vybírají samce, kteří staví větší hnízda“ je podpořena citací Mainwaring et al. 2014, což je review a ne původní práce na toto téma. Antipredační role bílé výstelky hnízd u sýkor je jenom spekulace autorů (Surgey, Feu et al. 2012) nepodpořená empirickými daty apod.

V seznamu literatury jsem nenašel odkaz na práci Goodwina (uvedeno na str. 12). Seznam citované literatury má lehce nejednotný formát.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální a jazyková úroveň textu je nízká. Čtivost a celkovou pochopitelnost textu ztěžují příliš šroubované věty a nerelevantní nebo nejednoznačné informace. V případě některých pasáží jsem byl schopný pochopit jejich smysl jen se značnými obtížemi a nebo se mně to vůbec nepodařilo.

V textu je celá řada krkolomných překladů z angličtiny (tepelnou setrvačností, rodičovská účast, riziková doba predace, náklady/cena hnízdní predace) u kterých existují vhodnější české ekvivalenty.

Textu by rovněž pomohlo promazání pasáží, která nejsou z hlediska problematiky konstrukce hnízda relevantní.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

K poslední a to velmi hrubé verzi této práce jsem dostal možnost se vyjádřit v létě loňského roku. Moje snahy o užší spolupráci se studentem na textu se bohužel naprosto mýjely účinkem. Výsledkem je práce, která byla sice vypracována zcela samostatně, ale kterou není možné považovat za zdařilou.

Přes uvedené výše formální nedostatky, vidím hlavní slabinu práce jinde. Většina textu jen seznamem výsledků jednotlivých prací, který však není dán do širšího kontextu. Chybí mně snaha studenta o nalezení hlubších souvislostí, kritické zhodnocení dosavadních studií a nalezení aspektů této problematiky, kde jsou naše znalosti nedostatečné a nebo jsou výsledky dosavadních prací v konfliktu.

Jsem toho názoru, že předkládaná práce je na hraně obhajitelnosti.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**