

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Michal Šulc

Datum: 29.5.2015

Autor: Václav Jenšovský

Název práce: Konstrukce hnízda

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je popsat variabilitu struktury hnízd u ptáků a dát ji především do souvislosti se čtyřmi základními funkcemi hnízda: termoizolační, antipredační, ochrannou funkcí proti parazitům a konečně funkcí hnízda jako ukazatele kvality stavičího jedince při pohlavním výběru.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna jednoduše a přehledně. Stěžejní druhá kapitola je členěna na čtyři další podkapitoly, které se zabývají vlivem již zmíněných funkcí hnízda na variabilitu jejich struktury. Co mi ovšem v této rešerši chybí je kapitola a o základních typech ptačích hnízd. Kapitola by to byla jistě i pro čtenáře poutavá. Student by navíc díky této kapitole mohl získat důležitý přehled, který by následně využil při vyhledávání relevantní literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autor čerpal celkem ze 40 literárních zdrojů. Umím si představit, že by výčet zdrojů mohl být pestřejší a pokrýval by tak širší spektrum variability hnízd (např. nejsou vůbec zmíněna hnízda v norách). Ale na druhou stranu chápu, že práce není nafukovací a s použitou literaturou jsem vcelku spokojen. Platnost informací z citované literatury jsem z časových důvodů neověřoval.

Řada informací není v textu odcitována. Forma citací také není často vhodná, (např. „...*experiment...*, který dělal Goodwin.“, str. 12). Dále nerozumím tomu, proč autor v citacích v textu uvádí autory s anglickou spojkou „and“, když se jedná o česky psanou bakalářskou práci. Řada citovaných informací je irelevantních, např. výčet inkubačních teplot u nejrůznějších druhů (str. 7).

Seznam literatury také není správně naformátovaný. Hned celá první citace je napsaná kapitálkami. Autor u většiny prací v seznamu také uvádí pouze jednoho autora, což je nedostatečné. Mnoho vědeckých názvů druhů v seznamu literatury není formátováno kurzívou.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce neobsahuje ani jeden obrázek, což je podle mého názoru škoda. Osobně hnízda ptáků považuji za velice zajímavé a často moc pěkné struktury, které mohli výrazně pozvednout grafickou stránku bakalářské práce.

Velké výhrady mám ale především k jazykové úrovni textu. Student hned na začátku šokoval textem anglicky psaného abstraktu, který „vyrobil“ pomocí google překladače bez jakékoliv další úpravy!!! Mnoho vět vlastního textu také často nedává smysl a je opět znát, že překlad z angličtiny do češtiny není silnou stránkou studenta. Již po přečtení několika vět jsem nabyl dojmu, že tuto práci snad nečetl nikdo jiný než autor. Kvůli tomuto nedostatku jsem musel zapojit svou představivost a domýšlet si, co chtěl autor vlastně říct. Bohužel, několikrát se mi to ani nepodařilo. Mezi nevhodné překlady patří např. *situace hnízda* namísto *umístění hnízda* (str.3), *hloubka poháru* namísto *hloubka hnízdni kotlinky* (str.5), *cena hnízdni predace* namísto *riziko predace* (str. 13) nebo *obložené hnízdo* namísto *vystlané hnízdo* (str. 6). Z toho mimo jiné také vyplývá, že autor nemá základní přehled v terminologii týkající se stavby hnízda.

Celá práce je předkládána výčtem výsledků přečtených studií a postrádá příběh a čtivost. Společně s častou nesrozumitelností vět působí práce bohužel spíše chaoticky než uceleně.

Autor má také v průběhu celého textu (včetně seznamu literatury) problém správně formátovat taxonomické názvy živočichů. Například používá kurzívu i pro vyšší taxony než je rod a druh. V seznamu literatury ji naopak zapomíná pro tyto taxony využívat. Navíc se autor často ani neobtěžuje uvádět české ekvivalenty, viz např. str. 14 – Falconiformes nebo 15 – Ceratopogonidae a Culicidae.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce nepřináší téměř žádné obecné závěry, ale pouze předkládá výčet výsledků publikovaných prací. Při čtení pak máme možnost získávat informace o jednotlivých druzích, ale tyto informace spolu často vůbec nesouvisejí nebo z nich nic obecného na první pohled nevyplývá. Autor si bohužel nedal práci, aby text působil uceleně a přinesl čtenáři nějaký zajímavý příběh. Líbila by se mi například základní linka spojená například s místem hnízdění (stromy, země, voda, nory, skály, dutiny a polodutiny). Bylo by pěkné sledovat jednotlivé funkce hnízda (termoregulace, antipredace...) u typů hnízd stavěných v takto rozdílných habitatech. Dále se mi poslední kapitola jeví jako nedostatečně zpracovaná a zasloužila by rozšířit.

Největším problémem práce ale zůstává, že není napsaná dostatečně srozumitelně. Velice často jsem musel přemýšlet, co chce autor sdělit. V tomto směru hodnotím práci jako odbytou.

Otázky a připomínky oponenta:

Autor v úvodu své práce zmiňuje funkci hnízda jakožto ochranné struktury proti vnitrodruhovému parazitismu (str. 1). Bohužel dále tuto myšlenku nerozvíjí. Ví něco student o tom, jak by mělo být této funkce dosaženo?

Autor tvrdí, že „problémem hnízd v dutinách je, že nejsou dostatečně osvětlená pro úspěšný chov potomků“ (str. 6). Pravděpodobně autor neměl na mysli, že mláďata v dutinách jsou odsouzena k smrti. Co chtěl tedy touto větou říct? Jak může nedostatek světla negativně ovlivňovat odchov mláďat? Existují nějaké adaptace mláďat či rodičů umožňující úspěšné hnízdění v dutinách s nízkými světelnými

podmínkami?

Autor uvádí, že asymetrie hnízd může sloužit jako prevence proti predátorům (str. 10). Jak je to možné?

Zaujala mě také informace o chování kachny divoké, která kryje svou snůšku stavebním materiálem, aby zabránila predaci (str. 11). Je toto chování známé ještě u jiných druhů ptáků případně jiných skupin živočichů?

Neřekl bych, že straka obecná staví zrovna malá hnízda (viz str. 10). Navíc staví hnízda se specifickou „stříškou“ nad vlastní kotlinkou. Nezjistil autor bakalářské práce, k čemu tato struktura slouží?

Autor uvádí, že vosí hnízdo může sloužit středoamerickému střízlíkovi jako ochrana před predátory (str. 13). Zná autor podobné příklady i z naší přírody, kdy hnízdící druh nachází ochranu u jiného živočišného druhu?

Autor uvádí, že peří může obsahovat antibiotické látky chránící hnízdo před bakteriemi (str. 15). Mohl by autor dovysvětlit, proč má bílé peří příznivý účinek na začátku inkubace a černé naopak na konci inkubace?

Nakonec by mě zajímalo, kdy je stavba hnízda výhradní záležitostí samice, kdy jen samce a kdy se na stavbě podílejí oba rodiče. Dokázal by student zjistit, jak je toto chování v přírodě přibližně procentuálně zastoupeno? Má stavba hnízda souvislost s následnou péčí o snůšku (inkubací)?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Především kvůli odbytému českému jazyku a časté nesrozumitelnosti vět musím autorovi doporučit přepracování.

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na e-mail: lucie.jurickova@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: **katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2**