



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Markéta Šemrincová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Jan Vermeyen - zlatník na dvoře Rudolfa II.
Vedoucí práce: Dr. Phil. Karel Otavský
Rozsah práce: 70 stran, 73220 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Markéta Šemrincová si pro svou bakalářskou práci zvolila velmi zajímavé téma: Jan Vermeyen – zlatník na dvoře Rudolfa II. Po stručném přehledu dosavadního stavu bádání, kterému by bylo v budoucnu jistě dobré se ještě více věnovat, pečlivěji jej strukturovat a rozepsat jednotlivé názory, se autorka práce snaží přiblížit dobu, v níž autor tvořil a připomenout tak jeho uměleckou tvorbu v širším společensko-historickém kontextu. V této kapitole jsou připomenuty základní historická data a události spojené s panováním císaře Rudolfa II. a především pak jeho vazby k pražskému prostředí. V souvislosti s uvedenými historickými informacemi by bylo vhodné zvážit formu a užití citací v rámci odkazů na odbornou literaturu, respektive pramenů, a vyvarovat se napříště doslovných formulací a přepisů konkrétních textů. Pozornost je dále soustředěna na charakteristiku dvorského uměleckého okruhu, přičemž jsou zmíněni jak malíři, sochaři, tak i některé architektonické památky, které samy o sobě představují velké téma, hodné samostatného vědeckého zpracování. Snahou bylo zřejmě uchopit celkové milieu Rudolfova dvora, nicméně v rámci rozsahu a zaměření bakalářské práce by bylo zapotřebí zamyslet se nad zvoleným výběrem zde uvedených autorů či příkladů staveb a uměleckých děl. Vybrané architektonické památky nebo autory a jejich díla by se autorka mohla snažit více myšlenkově provázat s osobou a tvorbou Jana Vermeyena, kterému by měla být v předložené práci věnována ústřední pozornost, jak ostatně vyplývá ze samotného názvu práce. S tím souvisí i stručná charakteristika Rudolfovy tzv. Kunstkomory, jejíž dochované sbírkové předměty se dnes nacházejí především ve vídeňských, mnichovských a stockholmských sbírkách. Právě v souvislosti s prezentací Vermeyenových děl v Rudolfově „Kunstkomoře“ by bylo určité vhodné i tomuto tématu věnovat mnohem hlubší pozornost, například zamyslet se nad vztahem a zařazením Vermeyenových výtvorů k dalším zde prezentovaným dílům, eventuálně materiálům, z nichž byla díla vyrobena, byť pouze na základě inventáře. Hlavním obsahem práce je pak část věnující se Janu Vermeyenovi. Právě jemu je badateli připisováno autorství císařské koruny Rudolfa II. Práce se soustřeďuje nejen na císařskou korunu, které je věnována stručná samostatná kapitola, ale rovněž na další díla jeho produkce, orientované především na díla „uměleckého řemesla“. Z hlediska zaměření práce se domnívám, že by bylo jistě přínosné, kdyby podobě a významu císařské koruny byla věnována větší péče. Bylo by například zajímavé porovnat v detailech korunu s jinými královskými insigniemi. I u ostatních zde zmiňovaných děl, která jsou Vermeyenovi připisována, by bylo vhodné soustředit pozornost na preciznější formální popisy a zařadit charakter tvorby do širšího kontextu, například připomenutím základních zlatnických technik, drahým kovům a kamenům, grafickým předlohám, vazbám k italským i zaalpským tvůrcům, apod. To by se mohlo promítnout rovněž i v obrazové příloze, která by si jistě zasloužila pečlivější zpracování a propojení s textovou částí. Autorka předkládá bakalářskou práci podruhé. Dle mého názoru je velká škoda, že urychlila její předložení a kromě předchozí gramatické a stylistické stránky, která byla v předchozí verzi velmi slabá, se nesnažila práci „dotáhnout“ zejména po obsahové stránce i v rámci připomínek, které zazněly u předešlé obhajoby z úst jejího školitele. Přesto tuto práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 27. 6. 2014

Podpis: