

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: PhDr. Natalie Dytková Datum: 27.8.2014
Autor: <b>Potočková Lucie, DiS</b>	
Název práce: Pěstounská péče jako jedna s forem náhradní rodinné výchovy	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cíle práce v teoretické i praktické části nejsou jednoznačně formulovány, dají se vydedukovat z textu. Nejsou zařazeny do Úvodu práce. <b>Cílem teoretické části</b> je charakterizovat pěstounskou péči tak, jak ji vymezuje NOZ platný od ledna 2014 a zákon o sociálně právní ochraně dětí. <b>Cílem praktické části</b> je příprava, realizace a vyhodnocení vlastního šetření za použití metody rozhovoru se sociální pracovnící OSPODu Královehradeckého kraje a pěstouny, kteří mají s touto formou zkušenosti.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, závěr a seznam příloh. Formálním <b>nedostatkem</b> je zařazení Úvodu jako první kapitoly teoretické části. Po obsahové stránce je větší prostor věnován teoretické části než praktické.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> Použité literární zdroje jsou aktuální, jejich počet odpovídá požadavkům BP. Citace jsou uváděny v souladu s citační normou a jejich počet je dostačující.	
<b>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</b> Cílem praktické části byla příprava, realizace a vyhodnocení kvalitativního šetření. Autorka zvolila metodu polostrukturovaného rozhovoru. <b>Dotazovanými byli: 1 sociální pracovníce OSPODu Královehradeckého kraje.</b> Cílem rozhovoru bylo zjistit názor této pracovníce na profesionální pěstounskou péči, která je v současné době značně diskutována. Cíl byl konkretizován do 5 tematických celků (jak vnímáte novelu zákona o sociálně právní ochraně dětí a mládeže, Jaká vidíte největší úskalí, Pozorujete velký zájem, Jak probíhá proces žadatelů o tuto formu pěstounské péče, s jakou motivací o tuto formu péče se nejčastěji setkáváte). Odpovědi k jednotlivým otázkám jsou citovány na str.31 – 33. Ze záznamu <b>bohužel není patrné</b> , jak rozhovor probíhal (metodika rozhovoru) a zda obsahoval pouze výše uvedené otázky nebo i další. V kapitole 7.3, str.34, jsou shrnuty získané informace, bohužel velice <b>subjektivně</b> . Očekávala bych <b>shrnutí ve smyslu splnění cíle rozhovoru a vyčerpání obsahu jednotlivých témat</b> . Dále byli dotazovanými <b>pěstouni ze 4 pěstounských rodin</b> . Cílem bylo zjistit, jaké mají zkušenosti a jaký je jejich názor na současný systém náhradní rodinné péče a zda se v realizaci pěstounské péče u nich něco změnilo v kontextu s novelou zákona o sociálně právní ochraně dětí a mládeže. Cíl byl konkretizován do 6 otázek (Co se stalo prvním impulzem přijetí dítěte do pěstounské péče, Jaký máte názor na získávání dítěte do péče, S jakými problémy jste se potýkali v rámci příprav, Jaký názor na pěstounství má vaše okolí, Jak vnímáte svou roli pěstouna v rámci současného systému NRP, Co se pro vás, jako o pěstouny, změnilo od ledna 2013 v souvislosti s přijetím novely zákona o sociálně právní ochraně dětí a mládeže. Způsob záznamů rozhovorů je stejný jak u sociální pracovníce. <b>K průběhu a interpretaci získaných informací</b> mám stejnou připomínku jak u sociální pracovníce. Ze záznamů rozhovorů <b>není dále patrné</b> , kdo s manželů je pěstounem,	

protože rozhovory byly vedeny s oběma manželi.

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  
Až na zařazení Úvodu, nemám připomínky.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**  
Cíle práce byly splněny. Navrhuji klasifikaci **velmi dobře**.

**Otázky a připomínky vedoucího práce nebo oponenta:**  
Připomínky uvádím výše a z nich vyplývají následující **otázky**:

1. Vysvětlíte metodiku (průběh) rozhovorů
2. Jak dalece se dají zobecnit výsledky Vašeho šetření

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce/opponenta: