



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Doc. Ph.Dr. Martin Zlatohlávek Ph.D.

Autor/autorka práce: Tereza Rozálie Hejná
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Obraz Posledního soudu v renesančních Čechách
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.
 Rozsah práce: 92 stran, počet znaků (včetně mezer): 126 823

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka této bakalářské práce se zaměřila na jedno ikonografické téma, a sice Poslední soud, jehož vyobrazení hledala v "renesančních Čechách". Aniž by přesněji časově vymezila tuto epochu, z její práce vyplývá, že se zabývala uměním 16. století s přesahem do prvních let následujícího století. Také používání pojmu Čechy, území Čech a české malířství by zasluhovalo přesnější vymezení v tom smyslu, o jaké země Koruny české se jedná. Základem této práce je katalog, který je zařazen jako druhá důležitá část práce. Z toho vyplývá, že autorka nejprve zpracovala jednotlivé obrazy Posledního soudu podle svých kritérií a upozornila zavčas na tu skutečnost, že se přidrží většinou jen nástěnných maleb. Výběr provedla sama z vlastní zkušenosti a na základě starší literatury. Zpracovala tak jedenáct uměleckých památek s tímto námětem. V katalogu si všímá dějin lokality, kde je obraz umístěn, popisuje obraz a podtrhává jednotlivé části této ikonografické kompozice a také stručně památku stylově hodnotí. Takto vyzbrojena a seznámena s další důležitou literaturou sestavila první obecnou část, kde v krátkosti naznačila vývoj představ o Posledním soudu, pak pojednala obraz Posledního soudu v umění české renesance a podtrhla renesanční epitafy s námětem Posledního soudu. V kapitole "Ikonografie Posledního soudu" popsala jednotlivé části této kompozice, přičemž využila starší literaturu, ale záslužně také některé části tohoto typu obrazu ilustrovala na památkách, kterými se zybývala v katalogu. Autorka se tedy, jak se na bakalářskou práci sluší, pečlivě seznámila s konkrétními díly a přečetla příslušnou literaturu. Zásluhou této práce je, že vytváří ucelenou představu o freskách s námětem Posledního soudu v 16. století na území současných Čech. Autorka se pokusila i o jakýsi závěr. Zde konstatuje, že renesanční obrazy s námětem Posledního soudu se vyskytují především v sakrálních prostorech, a to na severní straně chóru, v presbytáři či na vítězném oblouku. Pak zjistila, že zdobí i prostory kaplí a některé světské budovy. Z čehož uzavřela, že místa, kde se obrazy Posledního soudu nacházely, byla naprosto nahodilá. To je trochu unáhlené konstatování. Stálo by za to pročíst i další literaturu, kde se tato otázka řeší a kde se dochází k závěru, že tyto obrazy měly svá místa, jak v sakrálních, tak profánních prostorách. Také by bylo dobré věnovat se více předlohám, podle kterých byly tyto fresky malovány, a pokusit se shrnout nebo uzavřít, jak diferencované byly tyto zdroje (zdá se, že ne příliš) a odkud byly čerpány. Přestože autorka zmiňuje i různost náboženského prostředí, tedy nekatolickou a katolickou část, bylo by zajímavé v závěru vyhodnotit, jak se obraz v různém náboženském prostředí liší. Tato konstatování spíše naznačují, že problematika zvolená v této práci je ještě bohatá a po základním zpracování, které stačí na bakalářskou práci, by se v něm dalo pokračovat. Práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 13.08.2014

Podpis: