

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Sobotková**Jméno: **Dominika**NÁZEV PRÁCE: **Pravicový populismus: komparace Dánské lidové strany a Švédských demokratů**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Veselý**Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: **Posudek oponenta**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|------|-----------------|-------------------------------------|--|---|-----------------------------|
| 1.1. | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2. | Metoda práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3. | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 1 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 2 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 2-3 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 2 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!) | 2-3 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | 2-3 |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 2-3 |

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

V rámci zvoleného zkoumaného tématu bylo v předložené práci použito adekvátní množství odpovídající literatury a zdrojů k zajištění relevantních informací, a to jak z oblasti teoretických konceptů, tak pro sběr následně analyzovaných dat. Nicméně v samotném zpracování textu práce se v mnoha případech projevují chyby v interpunkci a hrubky (např. "cíly" - str. 24 atd.). Nejednotně jsou také používány zkratky názvů stran, vzhledem k jazyku uvedených původních názvů. Používání citační normy a odkazování v textu vykazuje dílčí chyby v uváděných odkazech, resp. jejich formální podobě. V části příloh nejsou jednotně představena a analyzována data ze stejných kategorií pro obě politické strany, ale jsou představena data, vztahující se k rozdílným tématům.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

| | | Hodnocení známkou ^{*)} |
|-----|---|---------------------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 2 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 2 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 2 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 3 |

^{*)} Vypĺňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Jako teoretická východiska práce byly zvoleny koncepty J. Rydgrena a C. Muddeho, nicméně bližší zdůvodnění výběru právě těchto teoretických přístupů uvedeno nebylo. Následná analýza obou zkoumaných případů je místy nepropracovaná a zahrnuje zdánlivě nerelevantní informace. Předložený text působí nekompaktně a jednotlivým teoretickým aspektům nebyl v následné analýze věnován vyvážený prostor v souvislosti s jejich použitím a ověřením jejich ne/platnosti.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Celkově je práce dobrým vstupem do diskuze tématu výzkumu vybraných případů politických stran na základě jejich možné klasifikace jako pravicově populistických stran. Nicméně v mnoha případech špatná jazyková a stylistická úroveň textu a nepropracované provedení analýzy zkoumaných případů bohužel mají za následek celkově nepřilíš dobrou výslednou podobu textu. I přes uvedené nedostatky ovšem text splňuje požadavky na bakalářskou práci.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 8. 6. 2015

Podpis: _____