



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Viktor Kubík, PhD.

Autor/autorka práce: Katrin Buttigová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Anglická a ruská karikatura během Napoleonova tažení do
Ruska roku 1812
Vedoucí práce: Viktor Kubík
Rozsah práce: 121.296 znaků (76 normo-stran)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Předkládaná bakalářská práce K. Buttigové se věnuje velmi zajímavému tématu, které nepatří k nejméně frekventovaným v české umělecko historické literatuře.

K jednoznačným kladům práce patří snaha autorky propojit sledované umělecko historické téma s dobovým dějinným kontextem a tomu odpovídá logická struktura textu i obrazová příloha poskytující základní orientaci ve studované problematice. Také snaha autorky komparovat shromážděný materiál, který neumožňuje obvyklé postupy formální analýzy, svědčí o tom, že K. Buttigová se nejen orientuje ve zvoleném tématu, ale zvládla i základní postupy umělecko historické práce.

K nedostatkům patří bohužel množství dílčích nedodělků stylistických: např. s. 7, 2.ř.: "... jedním ze způsobů...", časté opakování slov - např. s. 9: "jedná se", nelogičnosti - např. s. 10: "schovává" místo "uchovává", s. 11: odkaz na obr. 1 měl být u předchozí věty zakončené pozn. 17, s. 12: "měl odezvu" místo "mělo ...", tamtéž v posl. odst. "anglické" ne "Anglické", s. 13: zdvojené číslo pozn. 28, tamtéž ř. 13: chybí čárka oddělující vsuvku "..., zdá se,...", s. 15: zapomenuté nesmyslné slovo "nás" (za pozn. 39), atd., až po překlep v popisku obr. 33. Tyto formální nedodělky svědčí o chvatu při dokončování textu, ale dílčím způsobem je doplňují i věcné chyby téhož původu - např. s. 9: rytá kresba v Pompejích patří do 70. let 1. stol. - ne 1. stol. př. Kr. Výběr literatury je soustředěn na nezákladnější stati a zcela bylo ponecháno stranou téma vztahu karikatury sledované doby k soudobému "velkému" umění, ale jde o problém do té míry komplikovaný, že jeho řešení by přesáhlo rámec bakalářské práce. Stejně jako sledování významu karikatury pro dobové užité umění, což autorka naznačila (např. s. 33), stejně jako vztahy k dobové knižní ilustraci (kap. 3).

S ohledem na výše řečené a vzhledem k náročnosti tématu, doporučuji práci K. Buttigové k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat jako výbornou.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: