

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Mgr. Veronika **KORČÁKOVÁ**

Termín SZZ: září 2014

Název BP: *Práce s pohádkou v mateřské škole u tří až čtyřletých dětí*

Datum posudku: 20.8.2014

Vedoucí práce doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSC	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: doc. Eva Opravilová, CSC

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. Část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předložená práce sleduje několik složitých a těžko uchopitelných problémů, což se odráží v neurčitosti cílů i v metodologii. Teoretická část vychází z citace pramenů, které se k tématu v obecné poloze vážou, nicméně k přesnější formulaci cíle práce nevedou.

Rovněž v praktické části podrobně popsany a zdokumentovaný postup u vybraného vzorku 5 dětí ve věku 3-4 let závěry ke zjištěným údajům nepředložil. Přes to, že autorka prokázala znalost odborné literatury i vlastní invenci, nepodařilo se jí hlavní záměr vysvětlit a zdůvodnit. Jedním z důvodů je, že nerozlišila pojmy projekt a projektové vyučování.

Těžištěm práce byl autorský projekt, jehož funkčnost ověřovala (ale nikoli metodami projektového vyučování jak uvádí). Konala tak ve ztížených podmínkách, u poměrně malých dětí se specifickými vzdělávacími potřebami, u nichž byly edukační podmínky složitější. Autorka se snažila brát v úvahu všechny možné okolnosti (popisuje poruchy, předkládá převzaté odborné diagnózy, uvádí metodické rady), ale tyto skutečnosti mohly být konstatovány jen na velmi obecné úrovni, bez hlubšího rozboru souvislostí.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

V předložené práci je třeba ocenit tvorbu původní autorské pohádky a její zhudebnění. bohužel vzniká otázka, zda těžiště příběhu, vtipná záměna původního a přeneseného významu slova poslouchat, je pro tyto děti a v tomto věku přiměřená (patrně by ji více ocenily děti starší), podobně jako vztah „zlobil a proto nemluvil“. Z odpovědí dětí je zřejmé, že jim souvislosti unikaly a autorka je musela k požadovaným odpovědím důsledně, sugestivně a místy až necitlivě směřovat a manipulovat (časté hele, neblbni str. 65.) U formulace některých otázek v dotazníku rodičům (např.č.5) mohla být vhodnější stylizace.

V popisu individuální práce s dětmi a rozboru jejich činnosti se objevují některé zajímavé postřehy a náměty, které by stály za zpracování. Pokud by autorka ve svém projektu vyšla ze zjištěného stavu, rozebrala a zhodnotila průběh a reakce dětí, mohla být práce využita k diskusi o podmínkách a metodice práce s těmito dětmi.

Práce hledá odpovědi na řadu otázek poněkud chaoticky. Úvahám, dotazování i sledování by prospěl jasněji formulovaný cíl, stanovení kritérií a přesnější užívání odborné terminologie. V rámci obhajoby by bylo žádoucí je alespoň částečně doplnit.

Náměty k diskusi při obhajobě BDP:

1. Pokuste se stručně formulovat hlavní záměr práce, konkrétně sledovaný cíl a prostředky k jeho dosažení.
2. Vysvětlete rozdíl mezi projektem a projektovou metodou a přemýšlejte o možnosti využití v předškolním období.
3. Zhodnoťte, co bylo, podle vašeho názoru, v práci s pohádkou u tří až čtyřletých dětí nejdůležitější.

Doporučuji k obhajobě: ANO

NE

Eva Opravilová