



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Marek Pučálík, Ph.D.

Autor/autorka práce: Anna Parkánová
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
Název práce: Kostel Nanebevzetí Panny Marie ve Zlonicích
Vedoucí práce: PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.
Rozsah práce: 45. stran psaného textu

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Anna Parkánová si vytkla za cíl své bakalářské práce, zhodnocení chrámu Nanebevzetí Panny Marie ve Zlonicích. Přestože běží o stavbu známou a významnou z hlediska architektury, studentka se pokusila stmelit dosavadní poznatky jak o architektonickém díle, tak i o vybavení interiéru a následných úpravách na přelomu minulého století.

Práci dělí na sedm kapitol, které dále rozčleňuje na podkapitoly, jež se váží k mobiliáři a k umělcům spjatých se zmíněnou stavbou.

Je zapotřebí vyzdvihnout zájem jmenované o znovuzhodnocení jedinečné architektury zbudované rodem Kinských, kteří ji zadali F. M. Kaňkovi, stejně jako o farní budovu, jednu z posledních realizací K. I. Dientzehofera. Velmi poutavá je chrámová výprava, odrážející vídeňský vkus tehdejšího fundátora knížete Jana Josefa Kinského. Nutno nyní ovšem vytknout studentce některé výrazové nepřesnosti jako např. "barokně rokoková výzdoba", "Izidor řeholník španělský" a další nepřesné terminologie, kterých by se měl student vystříhat. Dále Parkánová zmínila neexistenci Kleinových zlacených soch archandělů z oltáře sv. Kříže a obraz sv. Jana Nepomuckého ze stejnojmenného oltáře, ovšem všechna tato díla byla restaurována a existují v depozitu AP. Jelikož běží o vysoce kvalitní díla, je nutno pisatelku pokárat, že nesledovala periodika hodnotící Zlonice, zejména "Posel z Budče".

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. Byla dle Vašeho mínění šťastná neobarokní úprava?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: V Praze, 9. 8. 2014

Podpis: