

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Zuzana Hájková**

Název práce: **Analýza zahraniční politiky Tonyho Blaira k Sieře Leone**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (KZES IMS FSV UK)

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Zuzany Hájkové se zabývá britskou intervencí v Sierra Leone v roce 2000 a hodnotí slučitelnost politiky Blairovy vlády s deklarovanými závazky „etické dimenze“ zahraniční politiky. Téma je pro bakalářskou práci vhodné – je tematicky i časově ohraničené, přitom nebanální (autorka konfrontuje zahraničněpolitické ideje a praxi), dobře dostupné je dostatečné množství zdrojů.

V úvodu práce autorka jasně formuluje její cíl, je jen škoda, že samotný název práce zůstává až příliš obecný a silnou personifikací britské zahraniční politiky i poněkud zavádějící.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Určitý problém spatřuji v metodě práce. Autorka si pro vyhodnocení slučitelnosti britské politiky se závazky „etické dimenze“ zvolila tři kritéria, jež však v dané formě k zodpovězení vytyčené otázky ne vždy přispívají. První kritérium – určení role jednotlivých zahraničněpolitických aktérů – je nevhodné samo o sobě; druhé kritérium – politika v období 1997-2000 – je matoucím způsobem rozebráno v podkapitole nazvané „hodnoty“ (3.2); u třetího kritéria – vlastní vojenské intervence – autorka zůstala v popisné rovině. Celkově by práci bylo prospělo, kdyby autorka byla při formulování i vyhodnocování jednotlivých konkrétních kritérií explicitnější.

Naopak oceňuji zařazení samostatné kapitoly vymezující výzkumný rámec práce. Mám za to, že je vzhledem k jejímu celkovému rozsahu příliš zbytnělá, především pak jeho první, obecná část. Zarazilo mě tvrzení „parlament má v gesci (...) armádu“ (s. 8), prozrazující autorčino tápání v otázce „War powers“. Foreign Policy Analysis sama o sobě není teorie (s. 3), ale spíše jedna z disciplín politických věd.

Autorka shromáždila zcela postačující množství odborné literatury (chybí snad jen Porteous 2008; tato monografie by napomohla zařadit Sierru Leone do kontextu britského působení v celém regionu Subsaharské Afriky) a dalších materiálů. Autobiografická kniha I. Beaha měla být jako memoáry zařazena mezi primární zdroje, ne odborné monografie. Rozbor literatury je však minimalistický a nelze hovořit o jejím kritickém zhodnocení.

Pokud se již autorka rozhodla analyzovat roli vybraných zahraničněpolitických aktérů v utváření britské politiky vůči Sierra Leone v době občanské, mohla a měla se alespoň stručně věnovat ještě dvěma vládním resortům - MoD a DfID.

Další koncepční problém práce spatřuji v naprostém nesouladu názvů a obsahu některých kapitol. Vedle již zmiňované podkapitoly 3.2 jde především o podkapitoly 3.1, která názvem avizuje

představení aktérů britské zahraniční politiky, textem je však úvodem do problematiky „etické dimenze“.

Souhlasím s autorčiným vyhodnocením shody základní shody mezi normativními závazky a praktickou politikou Blairovy vlády, jakkoli nejde o závěr překvapivý, protože v této věci panuje v literatuře konsensus. Domnívám se však, že se autorka měla více věnovat i formám britského působení v zemi po skončení vojenské části intervence, zda byl dodržen závazek k post-konfliktní stabilizaci a rekonstrukci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je solidní (ojedinělým anglicismem jsou „petrolejové produkty“ na s. 33), odkazový aparát i další formální náležitosti práce jsou v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přes uvedené kritické připomínky koncepčního charakteru konstatuji, že Zuzana Hájková prokázala schopnost formulovat relevantní odborné téma a zpracovat jej v bakalářské práci splňující nároky na tento typ absolventských prací kladené.

Práce je zpracována pečlivě, škodí jí však to, že na omezeném prostoru sledují dva samostatné a paralelní výzkumné cíle: způsob tvorby britské politiky vůči Sierra Leone (v tradici FPA) a její kompatibilitu se závazkem k „etické dimenzi“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Mohla by autorka objasnit a případně korigovat své tvrzení, že „parlament má v gesci (...) armádu“ (myšleno ozbrojené síly)?

Má za autorka za to, že intervence v Sierra Leone by v dané podobě (cíle, rozsah, nástroje, politická komunikace) byla myslitelná

a) bez předchozí zkušenosti války v Kosovu v roce 1999 (její formativní význam pro Blairův intervencionismus mohl a měl být více zdůrazněn)?

b) bez pocitu odpovědnosti na britské straně za předchozí eskalaci situace v zemi (dodávky zbraní)?

c) kdyby po roce 1997 v Sierra Leone působil jiný britský diplomat než Peter Penfold (jehož úsudek se zdá být zásadní pro rozhodnutí Blairovy vlády podpořit Kabbaha zvolenou formou)?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

*Bakalářskou práci Zuzany Hájkové **doporučuji** k obhajobě a navrhuji, aby při jejím zdárném průběhu byla hodnocena stupněm **velmi dobře**.*

Datum: 3. 6. 2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.