

**Univerzita Karlova v Praze**  
**Filozofická fakulta**

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky**  
**Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2014/2015

**Student:** Tereza Korousová  
**Datum narození:** 16.07.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 56847433

**Typ studijního programu:** bakalářské  
**Studijní program:** Sociologie  
**Studijní obor:** Sociologicko-ekonomická studia  
**Identifikační číslo studia:** 382207  
**Datum zápisu do studia:** 03.09.2012

**Název práce:** PPC Marketing  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:** Sociologicko-ekonomická studia  
**Vedoucí práce:** Ing. Petra Průšová  
**Oponent(i):** Ing. Martina Sieber, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 17.06.2015      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Předseda komise zahájil obhajobu a vyzval diplomantku k úvodnímu představení práce. Diplomantka představila téma a základní definice spojené s tématem a řešeným výzkumným problémem. Navázala představením teoretické části, která pojednává zejména o praxi PPC marketingu, formách a výskytu v ČR. Jako stěžejní představila diplomantka strukturu PPC kampaní. V praktické části studentka aplikovala poznatky z části teoretické, přičemž cílem práce bylo ověřit životnost projektu a výsledky PPC kampaně. Ve stručnosti představila postup realizace kampaně, její výsledky a zhodnocení její efektivity. V tomto bodě prezentace diplomantka zmínila kritéria hodnocení a ukazatele efektivity kampaně.

Následně vedoucí práce shrnula svůj posudek - ocenila samostatnou práci, zájem a důkladný přístup diplomantky, práce je psaná čtivě a souhrnně, může tedy sloužit jako určitý úvod do PPC marketingu. Ocenila rovněž, že diplomantka dokázala rozlišit zásad samotný od jeho dopadů a hodnocení. Celkově práci hodnotí jako výbornou.

Oponentka vytkla zejména hraniční rozsah práce a přílišnou stručnost práce. Diplomantka v práci sice zmiňuje, že se něčím zabývala, dále to však nerozebírá - v teoretické části se dotýká mnoha témat, avšak ničemu se nevěnuje do hloubky. Na druhou stranu je však práci kvalitní aplikací poznatků do praxe.

Diplomantka stručně reagovala na posudky. V otevřené diskusi byly rozebírány možnosti hodnocení efektivity a ukazatele ekonomického přínosu firmy.

**Klasifikace obhajoby:** velmi dobře

**Předseda komise:** doc. Ing. Josef Vlček, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:**

Mgr. Eva Kyselá (přítomen) .....

Ing. Martina Sieber, Ph.D. (přítomen) .....