

# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího/opponenta bakalářské práce

Název práce: Poradenství dospívajícím zapojených do Fusionu  
Jméno studenta: Lenka Mikulíková  
Jméno vedoucí:   
Jméno oponenta: Ing. Milan Szturc

### Text posudku:

- ke graficko-formální a jazykové stránce (grafické zpracování, přehlednost, gramatické chyby, práce s odkazy na literaturu, uvádění citací podle normy, stylistická vospělost...)
  - *Práce naplnila stanovený cíl po jazykové, obsahové i formální stránce.*
  - *Práce je napsána srozumitelným způsobem, je vhodně rozdělená na část teoretickou a praktickou.*
  - *Vhodným způsobem jsou použity odkazy na odbornou literaturu.*
  - *V praktické části jsou přínosem rozhovory s dospívajícími.*
  - *Musím jen vytknout pravopisnou chybu přímo v názvu práce.*
- k výběru a práci s podklady (relevantnost zdrojů, aktuálnost materiálů, využití zahraniční literatury, vystižení klíčových myšlenek, správné užití odborných termínů, přesnost vyjadřování)
  - *Je vhodně vybrána i použita dostupná česká i zahraniční literatura, která se týká dospívání a poradenství.*
  - *Odborné termíny jsou citovány a používány správným způsobem*
  - *Klíčové myšlenky jsou vysvětleny a popsány srozumitelně.*
- k úrovni zpracování práce (vhodnost tématu, správnost názvu, stanovení cíle, správnost a věcnost argumentace, kritický odstup od prezentovaných textů, kritický přístup k vlastním závěrům, splnění navrženého cíle...)
  - *Téma je velmi vhodně zvolené a aktuální.*
  - *Velmi vhodně jsou propojeny oblasti – dospívající, aktivita Fusion, poradenství.*
  - *Název částečně vystihuje stanovený cíl. Podle názvu bych očekával podrobněji zpracované poradenství v praktické části v poměru k ostatním částem práce.*
  - *Na druhou stranu jsou velkým přínosem rozhovory s dospívajícími, kteří jsou cílovou skupinou této práce.*
  - *Chybí mi pohled z druhé strany – například rozhovory s vedoucími o práci s dospívajícími a jejich zkušenosti.*
  - *Je zde velmi dobře popsána role vedoucího při práci s dospívajícími včetně jeho omezení.*

Student práci konzultoval dostatečně – nepravdělně – vůbec. (uvádí jen vedoucí práce)

Práci doporučuji k obhajobě: *Ano, doporučuji*

Důvodem k nedoporučení k obhajobě může být

- nedostatečný nebo přehnaný rozsah práce (72000 – 108000 znaků)
- nevyhovující práce s literaturou (smysluplný výběr, množství, důsledné použití, odkazy)
- zásadně pochybená gramatická a stylistická úroveň práce
- nesprávně nebo nejasně formulovaný cíl
- evidentní nesplnění deklarovaného cíle
- věcná nesprávnost
- zjevné neporozumění problematice
- chybí srozumitelnost a logická návaznost
- prokazatelné plagiátorství

Zdůvodnění, závěr:

*Práce je přínosem pro ty, kdo se věnují dospívajícím. Je zde podle odborné literatury popsáno období dospívání, jeho problémy, potřeby. Také je představena aktivita Fusion, která pracuje s mladými lidmi. Jsou popsány - na základě odborné literatury - problémy poradenství a v praktické části rozhovory s dospívajícími. Celkově hodnotím práci jako zdařilou.*

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- *Typické problémy mladých lidí v dnešní době.*
- *Zkušenosti a příklady, jak řešit některé problémy (popř. které problémy dospívajících už řešit s odborníkem).*
- *Jak se dá spolupracovat s rodinou dospívajícího.*

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **B – velmi dobře**

(A-výtečně, B-velmi dobře, C-dobře, D-uspokojivě, E-dostatečně, F-nedostatečně)



V Havířově dne 7.6.2015

podpis vedoucího práce/oponenta