

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Roman Faů

Název práce: Vliv vojenského obranného zpravodajství na personální složení československé armády v letech 1945-1948

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Vít Smetana, Ph.D.,  
vědecký pracovník Ústavu pro soudobé dějiny AV ČR, v. v. i.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Kolega Faů ve své bakalářské práci sleduje metody a postupy, jimiž vojenské obranné zpravodajství jakožto nová, komunisty ovládaná bezpečnostní složka uvnitř československé armády ovlivňovala už na sklonku války, ale především v prvních poválečných letech chod a personální složení důstojnického sboru československé armády. Tento vliv se promítal jednak do posilování vazeb na sovětskou armádu a především do postupného ovládnutí klíčových míst v armádě – tak, aby se v plánovaném mocenském střetu nepokusilo její vedení zabránit komunistickému nástupu k moci.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si jasně stanovil výzkumnou otázku a hledá na ni odpověď metodou historické analýzy poznatků získaných studiem nejen relevantní literatury, ale též dokumentace uložené v několika archívech – především ve Vojenském ústředním archívu. Zejména provedený archivní výzkum je v případě bakalářské práce třeba ocenit.

Naopak v úvodu bych uvítal poněkud detailnější rozbor použité literatury, než jaký autor předkládá nulovou pozornost věnoval pak autor metodologii, s níž ke zpracování svého tématu přistupoval.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska bych autorovi vytkl, že v případě odkazů na archivní zdroje uvádí pouze číslo archivní jednotky, a nikoli už základní informaci o příslušném dokumentu a jeho datum, což jsou ovšem klíčové údaje. Dále mě při čtení zarazil odkaz na Státní ústřední archiv, který však již přes deset let neexistuje. Archiv KSČ se dnes rovněž nalézá v Národním archívu...

Práce je zpracována pečlivě, klíčové pasáže (např. rozbor relevantních částí Košického vládního programu) jsou podány přehledně, text je napsán kultivovaným jazykem – jen s několika gramatickými chybami (např. „Hlinkovi gardy“ – pozn. 42; „vymítlo“ – s. 29).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z věcného hlediska bych autorovi vytkl několik nepřesností: Košický vládní program byl vyhlášen nikoli 4. května 1945, ale už 5. dubna 1945 (s. 10). Jakkoli bylo nepřijetí Marshallova plánu významným milníkem poválečných československých dějin, nemohlo přispět k hospodářské krizi roku 1947, jestliže plán byl schválen americkým Kongresem až na jaře 1948. Za zcela bizarní chybu, která se bohužel opakuje v celém textu, včetně poznámkového aparátu a názvů jednotlivých publikací, považuji zkomolení jména Bedřicha Reicina, který je soustavně uváděn jako „Recin“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Kolega Faů by měl při obhajobě vysvětlit, kdy a v kterém archívu studoval materiály archívu KSČ.
- 2) Rovněž druhá otázka se odvíjí od jedné z autorových chyb: Autor by se mohl zamyslet nad osobním podílem Bedřicha Reicina na cestě KSČ ke konečnému uchopení moci v Československu – jednak nad jeho rolí uvnitř KSČ a jednak nad Reicinovým vztahem k sovětským bezpečnostním složkám.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předkládanou práci rád doporučuji k obhajobě. Pokud kolega Faů uspokojivě zodpoví uvedené otázky, mohla by být hodnocena známkou *výborně*.

Datum: 9. 6. 2015

Podpis: Vít Smetana

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.