

Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Marianna Vavříková

Název: Možnosti ergoterapeutické intervence v domácím prostředí u dětí s kombinovaným postižením od narození do sedmi let: Problematika z pohledu rodičů a ergoterapeutů.

Vedoucí práce: Mgr. Veronika Vítová

Oponent práce: Mgr. Anna Krulová

Akademický rok: 2014/2015

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce se zabývá pohledem rodičů a ergoterapeutů na možnosti ergoterapeutické intervence v domácím prostředí u dětí s kombinovaným postižením od narození do sedmi let. Autorka rozdělila bakalářskou práci do 8 hlavních kapitol, včetně příloh. Jednotlivé kapitoly na sebe převážně logicky navazují, jsou obsahově vyvážené a přiměřené k tématu a cílům práce. Některé podkapitoly ale působí nepřehledně, studentka se v nich věnuje několika tématům, která by bylo vhodné rozdělit do dalších podkapitol, případně využít jiné rozlišení k dosažení přehlednosti. Například členění chybí v podkapitole „Ergoterapie u dětí v České republice“, která je věnována možnostem ergoterapeutické intervence u dětí, studiu ergoterapie a předmětu pediatrie, pojmům „ergoterapie pro děti“ a „domácí ergoterapie pro děti“ v souvislosti s jejich vyhledáváním na internetu. Podobně chybí přehlednější členění u dalších podkapitol teoretické části práce. Praktická část obsahuje 3 podkapitoly: Metodologii práce, Výsledky a Kazuistiku. Ve výsledcích se nepřehledně střídá popis výhod a nevýhod ergoterapie, navíc v kombinaci vyjádření rodičů a terapeutů, což působí chaoticky. Oceňuji ale zařazení SWOT analýzy ve formě tabulek v závěru kapitoly, díky kterým se může čtenář líp ve výsledcích zorientovat. Místo používaných zkratk s kombinovanou češtinou a angličtinou (např. SD – strenghts domácí ergoterapie, TA – threats ambulanti ergoterapie apod.), bych ale volila formu celých názvů, ideálně v češtině. Přehledně vypracovaná je kazuistika. Chybí ale propojení a uvedení jednotlivých podkapitol praktické části práce.

2. Formální náležitosti práce

Práce má celkem 102 stran, které jsou počítány až od úvodu. Z toho 50 stran tvoří přílohy, do kterých studentka zařadila kromě jiného i přepis semistrukturovaných rozhovorů s rodiči a terapeuty a seznam ergoterapeutických zařízení pro děti a mládež. Teoretická část mírně převažuje nad praktickou. Studentka používá odbornou terminologii převážně správně. Výhrady mám k používání slova „handicap“, od kterého se již z odborného hlediska upouští. Stylisticky i gramaticky je bakalářská práce na dobré úrovni. Některé části teoretických kapitol jsou psány spíše formou vhodnou pro praktickou část. Konkrétně používání vlastních názorů a hodnocení, popisu postupu práce apod., zejména podkapitoly 2.6, 2.7, kde je popis zadávání hesel do internetových vyhledávačů. Dále se nevhodně vyskytuje odkaz na internetové stránky přímo v textu (str. 22). Grafická a estetická úprava práce je na výborné úrovni. Citační norma splňuje hraničně požadavky bakalářské práce. V seznamu použité literatury se vyskytují i zdroje z přednášek, bez uvedení autora a dalších povinných údajů. Stejně jsou uvedeny v seznamu literatury i praxe a exkurze studentky. Např. viz zdroje 11-15

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Zpracování práce vyžadovalo studium velkého množství literatury, včetně zahraniční. Z celé práce je zřejmé, že autorku téma velmi zajímá a uvědomuje si náročnost a obsáhlost problematiky. Teoretické poznatky aplikovala v praxi při práci s dětským pacientem a jeho rodinou, také při spolupráci a rozhovorech s ergoterapeuty.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou převážně prezentovány v praktické části. Oceňuji zařazení SWOT analýzy ve formě tabulek. Přehledně vypracovaná je kazuistika. Forma interpretace výsledků je vhodná pro uvedený typ šetření. Seznámení čtenáře s nabídkou a poptávkou ergoterapie pro děti v České republice je psáno formou podkapitol 2.6 a 2.7 v teoretické části práce, které doplňují přílohy, zejména příloha 4: Seznam ergoterapeutických pracovišť pro děti a mládež. Celkově prezentace výsledků a jejich analýza působí místy chaoticky. Konkrétně zejména nepřehledné střídání popisu výhod a nevýhod domácí a ambulantní ergoterapie v uceleném textu, navíc v kombinaci propletených vyjádření rodičů a terapeutů. Dále chybí uvedení a propojení jednotlivých podkapitol praktické části práce.

9. Závěry a doporučení bakalářské práce

Studentka závěry formuluje správně a shrnuje důležité poznatky. Vytváří také diskuzi k problematice, formuluje doporučení. Dává náměty k dalšímu výzkumu v dané oblasti i návrhy k propagaci „domácí ergoterapie“ v pediatrii.

10. Aktuálnost práce

Téma je aktuální, dobře zvolené a zpracované přijatelným způsobem ve vztahu ke studovanému oboru. Otevírá zároveň hodně nových otázek a možností k rozsáhlejším a konkrétněji zaměřeným studiím a výzkumům v oblasti ergoterapeutické intervence v domácím prostředí u dětí (nejen od narození do sedmi let).

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

- 1. Z čeho vychází Vaše tvrzení na str. 22, že „v Německu je ergoterapeut vedoucím celého rehabilitačního týmu“? Můžete dalším relevantním zdrojem podložit pravdivost tohoto tvrzení?**
- 2. Uveďte konkrétní důvody zařazení citací ze studia ergoterapie, případně z praxí a exkurzí do Vaší práce. Připravte si ukázkou, jak lze dle ČSN ISO 690, správně použít takovou citaci.**
- 3. Jaký je Váš názor na používání pojmu „handicap“ v odborném pojetí? Diskutujte a případně uveďte vhodnou alternativu pojmu.**
- 4. Máte zpětně po vypracování práce konkrétní návrhy úprav původně využitého designu šetření, případně cílů práce?**

Návrh klasifikace práce: velmi dobře – dobře, dle kvality obhajoby.

V Praze dne 27. 5. 2015



Posudek vypracovala: Mgr. Anna Krulová

Podpis: