

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta

Příjmení a jméno studenta: Pavla Hanušová

Téma bakalářské práce: Důvody výběru azylových domů pro matky s dětmi

Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

Studentka si zvolila ke zpracování aktuální téma, byla k tomu i motivovaná odbornou praxí v azylovém domě. V Úvodu přibližuje pouze témata teoretické části, o praktické části se nezmiňuje.

Teoretická část začíná vysvětlením základních pojmů. Další část textu bych rozdělila do dvou oblastí, z nichž druhou považuji za podstatnou pro danou práci. Jedná se o vysvětlení toho, co jsou sociální služby pro osoby bez domova a azylové domy. V textu podává srozumitelný přehled podstatných informací. Totéž se nedá říci o poslední sedmé kapitole, kde je celá řada nesourodých informací, text v mnoha místech ztrácí logické souvislosti. Vzhledem k tématu kapitoly mi nepřipadá vhodné zařazení podkapitoly 7.1.2, která téměř na třech stránkách uvádí dávky a jejich výplatu. Některé věty postrádají smysl např. str. 35 „Změny ve struktuře pracovních příležitostí vyvolávají ve většině vyspělých zemí jako doprovodný jev strukturální, která nejvíce postihují mladé lidi s nízkou úrovní vzdělání.“ I poslední čtyři řádky na téže straně vyznívají nelogicky. Totéž se týká textu na str. 36. Větší část teorie zaujímají témata, která svým způsobem s danou problematikou souvisí, ale autorka zde žádné souvislosti nenaznačuje, celá třetí kapitola je tvořena pouze z citátů z jedné odborné publikace. Zařazené kapitoly postrádají logický záměr, jako by byly vytrženy z nějakého celkového neuskutečněného konceptu. (Role matky při vzniku vazby, Klinické rodiny, Problematika bezdomovectví). Teoretická část tak postrádá jednotnou myšlenkovou linii a logickou návaznost kapitol.

V úvodu praktické části autorka stručně seznamuje čtenáře s jejím obsahem. V první kapitole popisuje Středisko křesťanské pomoci v Horních Počernicích, které poskytuje pomoc rodinám v tíživé sociální situaci. Autorka neuvádí zdroje, ze kterých informace čerpala. Následují dvě kazuistiky matek daného zařízení bez dalšího komentáře, opět není uveden zdroj. Stručně a přehledně prezentuje metodiku svého výzkumu, stanovila si hlavní a dílčí cíle. Místo hypotézy bych volila přiléhavější označení předpoklady. Dotazník byl tvořen osmi otázkami a vyplnilo ho 11 respondentů. Výsledky zpracovala do grafů, u každého je krátký komentář, který je občas nelogický a nepřiléhavý, např. str. 54, 55, 58. Autorka prokázala schopnost realizovat dotazníkové šetření, daný výzkum ale nemá reálnou hodnotu vzhledem k tomu, že cílovou skupinou bylo 11 respondentek z jednoho zařízení a předpokládám, že pro sociální pracovníce, které jsou s klientkami v přímém kontaktu, jsou zjišťované informace známy (viz. kapitoly 9 a 10). Jako další metodu použila strukturovaný rozhovor, jeho cílem je, jak studentka uvádí, zjistit typy matek, které se dostávají do azylových domů. Rozhovor byl veden se dvěma matkami, jeho výsledky autorka nijak nekomentuje, cíl, který si stanovila, nebyl splněn.

V závěru práce autorka připomíná jednotlivé kapitoly a jmenuje společné znaky matek, které se ocitají v azylových domech.

Celkový rozsah práce je přiměřený s vyváženým obsahem teoretické a praktické části. Autorka uvádí nadstandardní počet odborné literatury, na několika místech v textu ale chybí, z jakých zdrojů autorka čerpala (viz. předcházející text). Dobře jsou formulované v textu pasáže, kde objasňuje základní pojmy, místy ale je text nelogický, jak bylo naznačeno výše. Formální stránku lze hodnotit kladně, obsahová stránka tomuto dobrému dojmu neodpovídá.

Náměty k obhajobě:

- Vysvětlete, na podkladě jakých zdrojů jste psala osmou kapitolu, zda jde o přejetý či Vámi vytvořený text
- Objasněte, odkud jste čerpala informace pro kazuistiku (kapitola 9), do jaké míry je text původní či převzatý ze spisů.

Výsledné hodnocení: dobře

Datum: 23. května 2015

Podpis oponenta: