FF UK v Praze, katedra psychologie

Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Barbora Doležalová
Název bakalářské práce: Agrese a vývoj dětských skupin

~~**Vedoucí**~~ **– oponent:** PhDr. Lenka Krejčová, Ph.D.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce (uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny)	X			
Soulad obsahu s názvem (ano – částečně)		X		
Členění kapitol (logické členění – nevhodné strukturování)	X			
Postiženy relevantní aspekty problému (jednoznačně – spíše ne)	X			
Stanovené cíle (splněny – nesplněny)		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém (jasně vymezen – nejasné vymezení)		X		
Projekt (analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou)		X		
Metodologie práce (vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená)		X		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu (organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé)		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň (práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje)		X		
Formální úprava práce (odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb)	X			
Grafická úprava (vyhovuje – nevyhovuje)	X			
Množství využitých literárních zdrojů (dostatečné – nedostatečné)		X		
Aktuálnost literárních zdrojů (vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé)	X			
Využití cizojazyčných zdrojů (dostačující – minimální)	X			
Odkazy v textu (vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy)		X		
Seznam literatury (kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb)	X			

Otázky, podněty k obhajobě: Práce si klade za cíl zabývat se souvislostmi mezi vývojem skupin a projevy agresivity mezi jejich členy - ve výzkumném projektu je spíše zmiňováno téma agresivity, jak autorka zachytí souvislosti s vývojem skupin?

Jak výzkumný projekt souvisí s hlavním tématem práce?

Na straně 41 autorka uvádí, že pokud se nepotvrdí nulová hypotéza, chtěla by zjistit přínos intervenčních postupů - jakým způsobem to hodlá zjišťovat, jak jí k tomu napomohou nasbíraná data?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů): V teoretické části se bohužel vyskytuje vyšší množství překlepů a gramaticky nesprávných tvarů, což ruší při čtení jinak velmi poutavě zpracovaného textu. Odkazy na zdroje by bylo vhodné vkládat přímo za parafráze tvrzení, která jsou z příslušných zdrojů převzata - v některých případech je zjevné, že informace pochází z odborné literatury, ale zdroj je uveden až na konci odstavce, což je poněkud matoucí. Mimoto pro příště doporučuji méně učebnicových zdrojů a více citací z odborných periodik.

V neposlední řadě diagnostická metoda B-3, kterou autorka ve svém výzkumném projektu zvolila, nemapuje ani vývoj skupin, ani přímo výskyt agresivity. Nepokládám ji proto s ohledem na záměr projektu za zcela vhodnou. Bylo by žádoucí její využití doplnit dalšími diagnostickými či výzkumnými nástroji. Pak by byly získané údaje s vysokou pravděpodobností velmi cenné.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě): Teoretická část práce je psána čtivě, témata jsou logicky řazená, je zjevné zaujetí autorky. Výzkumný projekt není však zcela v souladu s hlavním cílem práce. Navzdory uvedeným připomínkám práci rozhodně doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře – neprospěl/a~~

V Praze dne 13. června 2015 podpis