

Posudek na bakalářskou / magisterskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> posudek vedoucího práce <input type="checkbox"/> posudek oponenta	Jméno posuzovatele: PhDr. Natalie Dytková
	Datum 21. 5. 2015

Autor: **Kapustová Ivana, DiS**

Název práce:

Výchova dětí bez přítomnosti rodičů

Práce je literární rešerší Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce v Teoretické části je charakterizovat faktory, které determinují výchovu a vliv sociálního prostředí na vývoj dítěte. V Praktické části bylo cílem popsat zařízení, která se věnují výchově dětí s dysfunkčních a afunkčních rodin a ve vypracování kazuistik částečně na základě studia dokumentace o klientech a částečně rozhovorem s klientem, který v dětství vyrůstal mimo vlastní rodinu.

Struktura (členění) práce:

Úvod obsahuje motivaci autorky k výběru tématu a formulaci cílů. **Teoretická část** je rozdělena do tří základních kapitol. **Určujícím znakem** textu jsou heslovité poznámky, velice povrchní a myšlenkově nerozpracované. **Faktické (odborné) nedostatky: kapitola 1.** Pedagogika, považují, vzhledem k tématu práce, za zbytečnou. Když už je do práce zařazena, očekávala bych její propracovanější vymezení a úplnou klasifikaci pedagogických disciplín. V Úvodu autorka zmiňuje, že se zaměřuje hlavně na logopedii (kap. 1.1.3) a etopedii (kap. 1.1.2). Poznámky těchto disciplín nejsou nijak aplikovány na téma práce. Očekávala bych zejména konkretizaci disociálního, asociálního, antisociálního chování a sociálně patologických jevů. **Stejnou povrchnost** můžeme pozorovat v kapitolách 2 a 3. Na stranách 7 – 9 jsou uváděny **fakta bez uvedení pramene**. Jsou to tedy vlastní názory autorky? Problematiku **determinace výchovy** považují za **neadekvátně zpracovanou** vzhledem k tématu. Očekávala bych rozpracování vybraných faktorů, které mají rozhodující vliv na dysfunkčnost a afunkčnost rodiny a mohou být příčinou k zařazení dítěte do náhradní rodinné výchovy. **Kapitola 3. obsahuje zásadní nedostatky** ve vymezení obsahu. Za **nosná témata** považují odbornou charakteristiku rodiny, její funkčnosti a výchovy v rodině, problematiku náhradní rodinné výchovy. **Postrádám** problematiku sociální práce s dysfunkční a afunkční rodinou. Vzhledem k tomu, že autorka problematiku **nezpracovávala** na základě Nového občanského zákoníku a aktuální odborné literatury, považují za neopodstatněné konkretizovat další nedostatky teoretické části.

Praktická část obsahuje charakteristiku zařízení, která se věnují výchově dětí z afunkčních a dysfunkčních rodin, ve kterých autorka vykonávala odbornou praxi během svého studia na VOŠ pedagogické a sociální v Praze. **Zde oceňuji**, že autorka prezentuje vlastní názory na práci výchovných zařízení, a na vybraných klientech zpracovává jejich příběhy a kazuistiky (ze spisu), které následně analyzuje. Na závěr praktické části je uveden rozhovor s dospělým klientem. **Připomínky** k praktické části: **1. Není členěna** na požadované části (cíle, cílová skupina, metodika). **2. U kazuistik** není jasné, jak byly zpracovávány (na základě studia dokumentace nebo osobně). Anamnéza a kazuistika mají určenou strukturu, kterou autorka přesně nedodržela. **3. U posledního rozhovoru** není formulován cíl a není vyhodnocen.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje co počtu odpovídají požadavkům BP. Za formální nedostatek

považují, že tituly nejsou řazeny abecedně. Nepovažují za odpovídající, že jako pramen citací (3. Na straně 13, 4. Na straně 14, 10. Na str. 22, 13. Na str. 24, 15. Str. 26) je středoškolská učebnice pedagogiky. Citace v textu nejsou označeny uvozovkami. Autorka citace myšlenkově nezpracovává. V literatuře není uveden Nový občanský zákoník, který je důležitý právní pramen pro charakteristiku rodiny a forem náhradní rodinné péče

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?
Kvalita interpretace výsledků je omezena výše uvedenými připomínkami.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Text teoretické části vykazuje formální chyby - tečky za poslední číslicí, heslovitý způsob psaní, počet řádků na stránku. Práce neobsahuje přílohy, obrazovou dokumentaci, grafy.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

V teoretické části nepovažují cíle za splněné. Cíle praktické části, i přes uvedené připomínky lze považovat za splněné.

Dle mého soudu předložena práce **nesplňuje** úroveň bakalářské práce.

Otázky a připomínky vedoucího práce nebo oponenta:

1. Vysvětlete cíle práce a míru jejich splnění
2. Objasněte připomínky v jednotlivých částech posudku. Determinace výchovy, příčiny zařazení dítěte do NRV, formy NRV vymezení a funkce rodiny podle NOZ, výchovné styly – možné příčiny NRV
3. Charakterizujte metodiku praktické části a vysvětlete, k jakým závěrům jste dospěla

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce/opponenta: