

FF UK v Praze, katedra psychologie  
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Michaela Charyparová  
Název bakalářské práce: Osobnost pěstouna v současném systému náhradní rodinné péče v České republice

Vedoucí – oponent: Prof. PhDr. Lenka Šulová, CSc. – PhDr. Jaroslav Šturma

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

Práce se zabývá velmi živým, aktuálním tématem, které autorka zpracovává s velmi dobrou znalostí. Při obhajobě bylo by možné ji požádat, aby na základě prostudovaného a pro myšleného se vyslovila k šancím a možným rizikům přechodné pěstounské péče ve srovnání s trvalými formami náhradní rodinné péče.

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Snad jen malá poznámka k výkladu: Bylo by možná dobré diferencovat charakteristiky deprivovaných dětí s ohledem na rozrůzněnost behaviorálních a osobnostních reakcí dětí na

deprivaci (typy osobnosti deprivovaných dětí). V předloženém výkladu obraz deprivace vyznívá spíš jako jednotný, nerozrůzněný syndrom (starší hledisko).

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):  
Práce je zralá pro obhajobu a hodnotím ji jako výbornou.

**Návrh klasifikace: výborně** – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 15. 6. 2015

podpis  
PhDr. Jaroslav Šturma