

## Posudek vedoucího práce

HARATICKÁ, Markéta. *Partnerské vztahy na pracovišti*. Praha, 2015. 48 s., 3 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Jak název práce napovídá, autorka si zvolila téma poměrně atraktivní a současně vhodně korespondující s odborným zaměřením katedry. Za cíl si stanovila „... zjistit, jak lidé reflektují prolínání své pracovní a soukromé sféry v případě partnerského vztahu na pracovišti.“ (s. 6) Způsob jeho dosažení, stejně tak postup výkladu jsou pochopitelné a přehledné, text má opodstatněné členění, zařazené přílohy jsou adekvátně informující. Rozsah textu nepatrně překračuje stanovené požadavky.

Autorka nejprve v úvodu předesílá, proč si zvolila právě toto téma a doprovází je úvahou, že v odborné literatuře mu není věnována taková pozornost jako třeba mobbingu a sexuálnímu obtěžování. To však bohužel nemá podloženo žádnou rešerší apod. V první kapitole spíše kompilační povahy se zabývá otázkou vztahů na pracovišti, představuje některé domácí i zahraniční názory včetně vybraných výsledků několika výzkumů opět zahraniční či domácí provenience. Ve druhé kapitole popisuje realizaci vlastního kvalitativního šetření orientovaného na problematiku partnerských vztahů na pracovišti, jak si předsevzala.

### 2. Odborná úroveň

Domnívám se, že stanovený cíl autorka splnila. Provedla miniaturní výzkumnou akci (rozhovory s 8 páry, tedy 16 jedinci) a co považují za velmi přínosné, dobře, dalo by se říci až příkladně, popsala svědomitě svůj postup a taktéž utřídila a prezentovala výsledky, ke kterým dospěla. Ukázalo se například, což si posléze vynutilo korekci názvu práce, že aktéři těchto vztahů své životní a pracovní situace nějak příliš jako konfliktotvorné nenahlízejí.

První kapitola bezesporu přináší také řadu zajímavých informací, „kámen úrazu“ ovšem vidím v tom, že obě kapitoly nejsou dle mého názoru dostatečně myšlenkově provázané, první je prostě taková ta „teoretická část“ a druhá „praktická část“, aniž by bylo zřetelné, v čem tvoří ta teoretická skutečný konceptuální rámec pro realizované šetření. Někdy pak diplomantka pojednává určitou otázku zbytečně takříkajíc „od Adama“ (např. 1.5.1 a 1.5.2) a potom samozřejmě nutně zkratkovitě a navíc bez konkrétního vyústění pro chystané šetření. Autorka svůj bakalářský úkol zpracovávala poměrně delší dobu a tento aspekt se už bohužel nepodařilo napravit.

### 3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací má přes 40 titulů, cizojazyčných i česky psaných, tištěných i elektronických. Lze konstatovat, že autorka prokázala dobrou orientaci v relevantních odborných zdrojích i schopnost s nimi tvůrčím způsobem nakládat. Podoby citací v zásadě odpovídají platné normě.

Stran etiky vědecké práce myslím nelze diplomantce také nic podstatného vytknout, užité prameny, ať již citáty či parafráze, řádně odkazuje, a to způsobem odpovídajícím normě. Jen bych podotkl, že při vymezení rozsahu (např. stránek) se má správně použít pomlčka, nikoli spojovník.

#### **4. Grafické zpracování**

Práce má solidní grafickou úpravu, jednotlivé části poměrně jednoduše a logicky členěného textu jsou zřetelně strukturovány a lze se v něm dobře orientovat.

Při tomto druhu číslování textu doporučeného normou bych označil i Úvod a to číslovkou 0.

#### **5. Jazyková úroveň**

Práce je napsána živým a srozumitelným jazykem, na některých místech by mu možná trochu „ubrat“ neuškodilo, např. hned v 1. větě práce („cvrkot na pracovišti“ mi připadá žánrově odjinud, byť jde o detail).

#### **6. Podněty k rozpravě**

Pokud by autorka uvažovala ve zkoumání tématu pokračovat, na jaký/é konkrétní problém/y by se tentokráte nejspíš zaměřila a jaký postup by pravděpodobně preferovala?

#### **7. Závěrečné hodnocení práce**

I přes zmíněné kritické poznámky jsem názoru, že předložená práce dostatečně naplňuje požadavky na druh těchto prací kladené, a proto ji **doporučuji k obhajobě** s hodnocením **velmi dobře**.

Praha 09. 06. 2015

PhDr. Jiří Reichel, Ph.D.