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1. Obsah a struktura práce

Jako název práce napovídá, autorka si zvolila téma poměrně atraktivní a současně vhodně korespondující s odborným zaměřením katedry. Za cíl si stanovila „zjistit, jak lidé reagují na prožití sociálních a společenských změn v ekonomickém a sociálním vývoji v rámci partnerského vztahu na pracovišti.“ (s. 6) Způsob jeho dosažení, stejně tak postup výkladu jsou pochopitelné a přehledné, text má opodstatněné členění, zařazené přílohy jsou adekvátně informující. Rozsah textu nepatrně překračuje stanovené požadavky.

Autorka projevuje v úvodu předepsanou, proč si zvolila právě toto téma a doprovází je úvahou, že v odborné literatuře mu není věnována taková pozornost jako třeba mobbingu a sexuálního obtěžování. To však bohužel nemá podloženě žádnou rešení apod. V první kapitole spíše komplikační povahy se zřejmě otázku vztahů na pracovišti, představuje některé domácí i zahraniční názory včetně vybraných výsledků několika výzkumů opět zahraniční či domácí provenience. Ve druhé kapitole popisuje realizaci vlastního kvalitativního šetření orientovaného na problematiku partnerských vztahů na pracovišti, jak si předsevízal.

2. Odborná úroveň

Domnívám se, že stanovený cíl autorka splnila. Provedla miniaturní výzkumnou akci (rozhovory s 8 párky, tedy 16 jedinců) a co považuji za velmi přínosné, dobře, dalo by se říci až příkladně, popsal svědomitě svůj postup a takéřť útulí a prezentovala výsledky, ke kterým dospěla. Uklázo se například, což si posléze vyhnulo korekci názvu práce, že aktéři těchto vztahů své životní a pracovní situace nějak příliš jako konfliktotvorně nenahlíželi.

První kapitola bezesporu přináší také řádu zajímavých informací, „kámen úrazu“ ovšem vidím v tom, že obě kapitoly nejsou dle mého názoru dostatečně myšlenkově provázané, první je prostě taková ta „teoretická část“ a druhá „praktická část“, aniž by bylo zřetelné, v čem tvoří ta teoretická skutečný konceptuální rámec pro realizované šetření. Někdy pak diplomantka pojednává určitou otázku zbytečně takřikajíc „od Adama“ (např. 1.5.1 a 1.5.2) a potom samozřejmě nutně zkratkovitě a navíc bez konkrétního využití pro chyšané šetření. Autorka svůj bakalářský úkol zpracovávala poměrně delší dobu a tento aspekt se už bohužel nepodařilo napravit.

3. Práce s literaturou

Soupis bibliografických citací má přes 40 titulů, cizojazyčných i českého psaných, tištěných i elektronických. Lze konstatovat, že autorka prokázala dobrou orientaci v relevantních odborných zdrojích i schopnost s nimi tvůrčím způsobem nakládat. Podoby citací v zásadě odpovídají platné normě.
Stran etiky vědecké práce mysím nelze diplomantce také nic podstatného vytknout, užitě prameny, at' již citáty či parafráze, řádně odkazuje, a to způsobem odpovídajícím normě. Jen bych podotkl, že při vymezení rozsahu (např. stránek) se má správně použít pomlčka, nikoli spojovník.

4. Grafické zpracování

Práce má solidní grafickou úpravu, jednotlivé části poměrně jednoduše a logicky členěného textu jsou zřetelně strukturovány a lze se v něm dobře orientovat.

Při tomto druhu číslování textu doporučeného normou bych označil i Úvod a to číslovkou 0.

5. Jazyková úroveň

Práce je napsána živým a srozumitelným jazykem, na některých místech by mu možná trochu „ubrat“ neuškodilo, např. hned v 1. větě práce („crvket na pracovišti“ mi připadá žánrově odjinud, byť jde o detail).

6. Podněty k rozpravě

Pokud by autorka uvažovala ve zkoumání tématu pokračoval, na jaký/é konkrétní problém/y by se tentokráte nejspíš zaměřila a jaký postup by pravděpodobně preferovala?

7. Závěrečné hodnocení práce

1 přes zmíněné kritické poznámky jsem názor, že předložená práce dostatečně naplnuje požadavky na druh těchto prací kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.
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