

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Schoberová Kristýna

**Název práce:** Deník Echo24

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV - ext. / MAFRA a.s.

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v předkládané práci věnuje internetovému projektu Echo24.cz, popisuje okolnosti jeho vzniku, jeho autorské zázemí a směřování. V analytické části se zaměřuje na obsah a zkoumá i povědomí veřejnosti o něm. Od schválených tezí se sice částečně odchýlila, změnu ovšem hned v úvodní kapitole vysvětluje. Ta práci prospívá.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka vychází z vhodně zvolené literatury a správně ji aplikuje. Výklad práce je logický, ovšem objevují se v něm nepřesnosti či rozpory.

Je problematické zařadit ve striktním členění Novinky.cz vedle Aktuálně.cz jako internetové médium bez tištěného sesterského deníku a souběžně uvádět Právo jako titul bez aktualizovaného webového zpravodajství (str. 4, 5). Jeho obsah totiž přebírají právě Novinky.cz (Seznam vstoupil do vydavatelství Borgis i majetkově) a jsou jeho "on-line magazínem". Nelogicky zní i tvrzení, že obsah Hospodářských novin vychází z webu iHNed.cz (str. 4).

Autorka téměř vždy místo standardního termínu titulek píše nadpis (např. str. 22), nevhodně používá označení portál jako synonymum pro web či server, ač se u něj čekají i jiné funkce a možnosti (str. 5, 9).

Tvrzení, že Echo24.cz stojí na komentářích a esejích (str. 14), odporuje následnému označení za klasické seriózní zpravodajství (str. 15). iDNES.cz je současně označen za on-line verzi MF DNES (str. 14), předtím práce uvádí, že je spolu pojí už jen název (str. 6), i když realita je někde uprostřed.

Ne zcela přesných formulací či ne tak úplně vhodných termínů ve vztahu k internetovému prostředí, tedy zvolenému tématu, je v práci více. Navíc nepůsobí dobře, pokud diplomantka neuvádí přesně a jednotně ani

název nového titulu, který je předmětem její bakalářské práce (Echo / Echo24 / Echo24.cz / ECHO24.cz), chybuje i v dalších (např. iDnes.cz / IDnes, Čt24).

Sporná mohou být i některá tvrzení v závěru. Autorka hodnotí jedinečnost projektu a volbu témat, vyjadřování redaktorů či přístup k citlivým tématům, ač nic z toho není předmětem analýzy a vlastní výzkum se tomu nijak zvlášť nevěnuje. Vyskytují se i další formulace s nádechem subjektivního hodnocení.

Ne zcela šťastný je mimo jiné příklad, kterým diplomantka demonstruje "nevybíravý" přístup i titulek Novinek.cz k Andreji Babišovi na textu "Babiš se zlobí kvůli svému vyjádření o lopatě, ale neoprávněně", ač autorka sama konstatuje, že ho článek usvědčuje ze lži.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná práce má přehlednou strukturu, která odpovídá zvolenému postupu. Konečné podobě s ohledem na volbu výzkumu a jeho zpracování by bylo prospělo i grafické vyjádření jednotlivých zjištění: porovnávání tří různých titulů by tak bylo přehlednější.

Také důslednější korektura by odhalila častější jazykové chyby (zejména v interpunkci - jen např.: Na otázku co si o odsunu myslí Váková odpověděla - str. 13, když vymýšlíte název tak si řeknete - str. 14, dále Novinky měli - str. 32, uvádění procent - str. 32).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Chtěl bych ocenit, že se diplomantka ve své práci věnuje zajímavému původnímu tématu a aktuální situaci na české mediální scéně. Některá její závěrečná tvrzení však vynívají spíše subjektivně (Dá se předpokládat, že se počet čtenářů zvýší - str. 33) a nemají hmatatelnou oporu. Škoda, že (vinou časového tlaku, ale i volbou otázek) víc nepřinesl rozhovor s šéfredaktorem Daliborem Balšínkem.

Přes všechny výše uvedené připomínky mohu konstatovat, že je dobře, že vznikla práce mapující jeden z nových mediálních projektů. Zvláštní ocenění si zaslouží původní a osobně provedené dotazníkové šetření.

Bakalářská práce splňuje všechny požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!***