

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Natálie Brožová

Název práce: Komunikační strategie neziskové organizace UNICEF na sociálních sítích

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Tereza Hronová

Pracoviště: IKSŽ CUNI

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se původně měla zaměřovat na komunikační strategii české pobočky organizace UNICEF na sociálních sítích, ale ukázalo se, že vzorek by nebyl dostatečně velký a výzkum by tak nebyl příliš zajímavý. Rozhodla se tedy po konzultaci analyzovat facebookový profil mezinárodní pobočky. Změna struktury práce odpovídá změnám v tezích a tak i v obsahu, které jsou dle mého názoru jen k lepšímu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem většiny bakalářských prací je zaměřit se na co nejlepší rešerši a analýzu literatury. To se v tomto případě povedlo - autorka využila téměř 80 zdrojů. Čerpala z české i zahraniční literatury zaměřené na teorii sociálních médií i marketing neziskových organizací. S tituly pracuje analyticky a je schopná poznatky aplikovat.

Bakalářská práce Natálie Brožové je ovšem postavena také na kvantitativní obsahové analýze, která je dle mého názoru velmi dobře zpracovaná, opírá se o kvalitně stavěné hypotézy a kategorie jsou definovány logicky a smysluplně. Ukazuje v číslech trendy, díky kategorizaci tématu je možné se lehce orientovat v nástrojích, které UNICEF na Facebooku využívá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Kapitola 9 (UNICEF a sociální sítě) a text v kapitole 10 Výzkumný problém bych neřadila do analytické části. Jedná se spíše o teoretická východiska. Jinak je práce logicky strukturovaná, citační norma je dodržena a poznámkový aparát vhodně využit. Nemám připomínky ani k jazykové a grafické podobě práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Natálie Brožová prokázala, že je schopná pracovat s akademickou literaturou a logicky na ní budovat argumenty. V analytické části práce zpracovala velmi kvalitní obsahovou analýzu daného problému. Autorka se práci věnovala dlouhodobě, nejedná se o text napsaný za několik dnů či týdnů. Proto přichází s výsledky, které jsou využitelné v praxi. České neziskové organizace ještě zcela nepronikly do světa marketingu a některé nevyužívají Facebook vůbec. Přehledná analýza Natálie Brožové jim může být oporou v plánování mediální strategie. Je navíc výborným základem pro rozsáhlejší výzkum.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak by bylo možné vaši práci rozšířit (např. na magisterském stupni)?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!