

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kateřina Marková

Název práce: Módní blogeri z pohledu osobního brandingů a jejich role názorových vůdců

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	3
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné chyby v interpunkci. Vhodná obrazová příloha i přepsané rozhovory.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Ačkoliv na téma módních blogů již bylo napsáno mnoho prací i článků, autorka k tématu přistoupila z pohledu vlivu a osobního brandingů jejich tvůrců. Zabývala se vývojem i postavením blogů na české scéně, analyzovala jejich vybrané autorky a provedla i online šetření mezi jejich čtenáři. Z přístupu je tak patrná snaha o komplexní zachycení problematiky a posouzení z více úhlů, což je důležité zejména pro predikci budoucích trendů. Ve snaze uchopit téma ze široka se ale trochu ztrácí důležité momenty, zejména spolupráce s (nejen) módními značkami a využívání blogerů jako levného PR nástroje, ať už módními řetězci, kosmetickými značkami nebo FMCG. Tento aspekt je klíčový pro udržení důvěryhodnosti a kontaktu s cílovou skupinou, a autorka jej jen lehce naznačuje, ačkoliv např. na uvedeném příkladu S. Kisić by si zasloužil detailnější analýzu (v tomto případě vedla nadměrná komercializace blogu k jeho poškození a poklesu důvěry). Také predikce trendů je jen velmi stručná a kromě přechodu na Youtube a další nové sociální sítě (což se již děje, nejde o predikci) autorka nic objevného nezmiňuje. Celkově je však práce komplexní a autorka projevila snahu přistoupit k tématu systematicky, a přestože nepředkládá propracované či překvapivé závěry, lze ji celkově hodnotit jako splňující kritéria pro bakalářskou práci. Ačkoliv jsem uvedena jako vedoucí práce, s diplomantkou jsem konzultovala jen její tezi a protože diplomantka dále nekonzultovala, neměla jsem tedy možnost ji jakkoliv posunout na lepší úroveň.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte problematiku využívání blogerů jako levného PR nástroje pro komunikaci značek.
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!