

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Sázavský Filip

Název práce: Mediální obraz Cen Anděl až po současnost

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi vynechal autor část o marketingové strategii Cen Anděl, což je v práci vysvětleno. Pouze na základě tiskových zpráv organizátorů by těžko mohl přesně popsat marketingovou strategii organizátorů Cen Anděl.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tématu práce se těžko posuzuje relativní úplnost literatury. Autor pracoval hlavně s internetovými zdroji k Cenám Anděl. Napsal přehled ročníků Cen Anděl, ukázal, jak se vyhlašování cen proměňovalo organizačně i z hlediska názvu. Myslím si, že by bylo možné uvést i informace o hudebních cenách v zahraničí (třeba v sousedních zemích), aby bylo jasné, zda se Ceny Anděl nějak odlišují. Autor ve vymezených letech zpracovával, jak se o vyhlašování Cen Anděl psalo. Myslím si, že v této části jsou stále rezervy. Zde by si bylo dobré ještě více ujasnit, jak je to s metodami výzkumu. Autor uvádí, že dělá kvantitativní obsahovou analýzu, ale ta má svá pravidla. Autor se spíše soustředí na kvantitu při posuzování, zda byl text pozitivní, neutrální, negativní, což by ale také žádalo přesnější metodologické vymezení, jak při tomto stanovování postupoval. Z práce je zřejmé, že autor pečlivě prostudoval vybraná periodika a webové stránky. Uvítal bych ale ještě větší propojení zjištění. V práci je charakteristika za každé periodikum či web, ale bylo by dobré se pustit do jejich většího vzájemného porovnání, aby mohl docházet k širším závěrům.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	2
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	3
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je přehledná. Ve srovnání s první verzí práce nyní již autor dává odkaz ke každému textu, z nějž cituje. Stále ale jsou nějaké rezervy při dodržování citační normy. Autor uvede údaje, ale nejsou zaznamenány přesně tak, jak by odpovídalo citační normě (podoba data u internetových zdrojů, velká písmena u jmen autorů v odkazech, zkratka -s.- pro stranu). V Seznamu literatury je nutné řadit publikace abecedně podle autorů. Při první obhajobě byly velké výhrady k jazykové podobě práce. Zde je vidět, že došlo ke zlepšení. Přesto stále zde ještě zůstalo pár chyb v mezerách a velkých písmenech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor předložil upravenou bakalářskou práci. Jak potvrzují údaje v SISu, tak autor text výrazně upravoval. Text má jistě lepší podobu než text předložený v minulém termínu. Vhodné je také porovnání Cen Anděl s dalšími hudebními cenami. Jak jsem ale uvedl, tak výhrady bych ještě měl ke způsobu provedení analýzy periodik a webů, kde by bylo dobré si metodologicky přesněji vymezit způsoby provedení analýzy. K vyvozování širších závěrů by bylo dobré přistoupit ještě k většímu vzájemnému porovnání sledovaných periodik a webů.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

viz výše

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!