

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Barbara Elsnicová, PhD. <hr/> Datum: 24. 5. 2015
Autor: Kristýna Skuhrová	
Název práce: Mechanismus růstu převodního systému srdečního	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce představuje literární rešerší problematiky prenatalního a časně postnatalního vývoje převodního systému srdečního. Téma je zajímavé a předmět rešerše dobře vymezen.	
Struktura (členění) práce: Práce obsahuje krátký úvod do anatomie a embryogeneze srdce a osvětluje ontogenezi myokardu. Největší prostor je pak věnován uspořádání a vývoji převodního systému srdečního a porovnání ontogeneze převodního systému u různých modelových organismů. Práce je srozumitelná a její rozsah je dostatečný.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů? Literární zdroje jsou správně citované s minimem formálních chyb (např. str.19- Li a kol. - chybí rok, v seznamu literatury jsou pak dvě práce odpovídající takto neúplné citaci, navíc správněji by mělo být Li et al., jak je uvedeno na jiných místech práce). Citované zdroje zahrnují jak starší přehledové články a knihy, tak recentní původní práce.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrázky a grafy prezentované v práci jsou názorné a dobře vybrané, popisky srozumitelné a vždy je citován zdroj. Formální chyby v popisu obrázku se vyskytují pouze výjimečně – např. u Obr. 2 chybí vysvětlení zkratk ERV a ELV, nicméně jejich význam je z obrázku zjevný. U Obr. 12 chybí podrobnější popis. Práce prozrazuje jistou stylistickou nevyzrálou pisatelky, struktura textu je místy nepřehledná, některé formulace jsou poněkud neobratné (např. „...levá komora, která se může chlubit...“ (str. 4), „...kroucení srdeční trubice...“ (str. 7), „O vyvíjející se tkáni PS u kuřat se traduje...“ (str. 18), „...buňky vychází ze tří embryonálních původů...“ (str. 15) apod.).	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Text splňuje požadavky na bakalářskou práci coby rešerše dané oblasti výzkumu. Po obsahové stránce je téma dobře zpracováno, po stránce stylistické je patrná jistá nedotaženost. Kladně hodnotím, že v závěru jsou stanoveny oblasti budoucího studia a také odhodlání autorky dále pokračovat ve studiu dané problematiky. Práce je v každém případě kvalitní a doporučuji ji k obhajobě titulu Bc.

Otázky a připomínky oponenta:

Níže uvedené připomínky jsou spíše formálního charakteru, následují otázky do diskuse.

- 1) Nezasvěcenému čtenáři může zejména v úvodních kapitolách chybět jasnější struktura a přehlednější vysvětlení základních termínů. Autorka by například měla vysvětlit vztah mezi pojmy epikard – *lamina visceralis* – perikard, neboť v úvodní kapitole věnované anatomii srdce jsou vysvětleny pojmy endokard, myokard a perikard (včetně termínů *lamina parietalis* a *lamina visceralis*, viz str. 3, nicméně v dalším textu je používán pojem epikard (např. viz str. 7 a 10).
- 2) Práce je místy méně přehledná, občas se některé informace opakují (např. na stranách 13 a 18 popis typů Purkyňových vláken). Nejobsáhlejší kapitola „Vznik a vývoj PS“ je málo členěna, přestože obsahuje mnoho zajímavých dílčích témat (např. myogenní vs. neurogenní původ PS, vznik binukleace, postnatální změna hyperplastického růstu v hypertrofický apod.). Propracovanější struktura a stylistika této kapitoly by jistě přispěla k čtivosti práce.
- 4) V celé práci je pro termín splachnopleura užito termínu splachnopleura.
- 5) Vysvětlete prosím koncept srdečních polí (viz str. 7).
- 6) V závěru autorka uvádí, že by se studiu převodního systému srdečního ráda věnovala i v budoucnosti. Mám následující otázky: Máte představu, jaké metody k navazujícím studiím využijete? Budete se věnovat i molekulární regulaci vývoje převodního systému?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.