

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: David Sedmera

Datum: 20.5.2015

Autor: Kristýna Skuhrová

Název práce: Mechanismus růstu převodního systému srdečního

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo 1) proniknutí do oboru experimentální vývojové kardiologie a osvojení si základních poznatků o vývoji srdce, 2) pochopení základních mechanismů růstu srdce v prenatálním a postnatálním období, a 3) shrnout dostupné poznatky o růstu pracovního myokardu a převodního systému na myším modelu.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do obecného úvodu, základního popisu anatomie srdce, jeho vývoje u vyšších obratlovců, dále speciální kapitoly o vývoji převodního systému z morfologického a funkčního hlediska. Je doplněna pro názornost vybranými ilustracemi. Po formální stránce je logicky členěna a postupuje od obecného ke specifickým poznatkům.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Zdroje jsou citovány korektně, kromě primárních publikací jsou patřičně zmíněny i klíčové přehledové články a vysokoškolské učebnice a monografie zásadní pro obor. Autorka zvládla práci s literaturou, včetně vyhledávání starších zdrojů na výbornou.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Jedná se primárně o rešeršní práci. Vlastním přínosem jsou tři názorné grafy, zkonstruované podle tabelárních dat nejrelevantnější primární práce. Ty hezky ukazují, kde jsou v našem poznání ještě významné mezery.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formátování práce je přehledné, grafika je dobře pojata, rozlišení obrázků dostačující. Po jazykové stránce je zřejmé, že autorka nad texty kriticky přemýšlela a snažila se je poctivě vstřebat. Místy pokulhává vyjadřovací schopnost a větná stavba je složitější, ale text se dá snadno sledovat.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly podle mého názoru naplněny. Navrhuji tedy předloženou práci přijmout k obhajobě pro udělení titulu Bc.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: jitka.zurmanova@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Dr. Jitka Žurmanová, Katedra fyziologie, Viničná 7, 128 44 Praha 2.