

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Rada Datum: 3.6.2015
Autor: Michal Stoklasa	
Název práce: Mitochondrie anaerobních prvoků	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem této bakalářské práce je zpracování obsáhlého literárního přehledu o organelách mitochondriálního typu (původu) u anaerobních prvoků.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je přehledná. Kde je to zapotřebí, obsahuje text přiměřené množství přehledných tabulek a obrázků.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Použité literární zdroje jsou dostatečné a až na pár výjimek jsou správně citovány.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální a jazyková úroveň práce je dobrá. Obrazová dokumentace je vhodně zvolená a dostačující.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Autor zpracoval obsáhlé téma o organelách mitochondriálního typu u anaerobních prvoků. Autor v textu přehledně zpracoval tematiku o evoluci mitochondrií a od nich odvozených organel. V práci je podrobně zpracované téma, proč se vybrané organely mitochondriálního typu řadí mezi anaerobní mitochondrie, hydrogenosomy nebo mitosomy. Práce je čtivá, přehledná a až na několik nejasností dává text smysl.	

Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Za poněkud nešťastný považuji název bakalářské práce „Mitochondrie anaerobních prvoků,,. Čtenář pak může nabýt dojmu, že např. organely jako je hydrogenosom nebo mitosom jsou mitochondrie. Ze stejného důvodu bych např. pro hydrogenosomy a mitosomy nepoužíval slovní spojení mitochondriální organely, ale organely mitochondriálního původu (typu).
- 2) Rád bych se autora zeptal, jestli podle jeho práce byly doposud organely mitochondriálního typu objeveny u všech studovaných eukaryot? Jestli ne, tak u jaké skupiny protist je přítomnost těchto organel přinejmenším diskutabilní?
- 3) Další připomínku bych měl k jedné důležité funkci mitochondrie v roli apoptózy. Bylo by vhodné v textu zmínit, že programovaná buněčná smrt byla doposud popsána pouze u mnohobuněčných organismů a nikoliv u prvoků.
- 4) V textu jsem postrádal sjednocený přehled, podle jakých znaků se autor přiklání k zařazení organely určitého typu např. mezi hydrogenosomy, anaerobní mitochondrie nebo mitosomy. Proč se například původně hydrogenosom nálevníka *Nyctotherus ovalis* nově řadí mezi vodík produkující mitochondrie? Co je například společným rysem všech hydrogenosomů?
- 5) Dále bych v textu pro jeho přehlednost sjednotil názvy jako je protomitochondrie, premitochondrie apod.

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz (zkopírujte si do prohlížeče): <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 4. 6. 2015** na e-mail mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 9. 6. 2015** osobně nebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2