

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jan Chmelíček

**Název práce:** Reflexe vnitřní situace v USA před 11. zářím 2001 na příkladu seriálu Simpsonovi

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Jaromír Hanzal

Pracoviště: KMS IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si výzkum a jeho vymezení dobře připravil, samotná práce schválené teze vhodně rozvíjí.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přínosná kvalitativní analýza podnětného tématu z oblasti popkultury. Autor si dobře vymezil zkoumaný materiál a tento vhodně konfrontoval se dvěma klíčovými politologickými koncepty charakteristickými pro zkoumané období. Podkapitola věnovaná historii samotného seriálu by mohla být podrobnější, např. úplně chybí údaje o vývoji sledovanosti seriálu. Ke kvalitě práce naopak přispívá dobrý popis jednotlivých podrobností, např. prolínání seriálové a politické reality v souvislosti s rodinou Bushových. Navzdory tvrzení autora (s. 5) práce nenese prvky komparativní studie. Deklarovaný cíl práce (Úvod, s. 2) není vhodně zformulován, . Čtyři klíčové fenomény (politika, náboženství, rodina, cizinci) jsou nicméně stanoveny dobře. Dílčí teze z periodické odborné literatury (např. vztahy k fenoménu nukleární rodiny) jsou také dobře rozpracovány.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	1

	vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře zvládnutá i po formální stránce. Nejvýznamnější nedostatek je v tomto směru možné najít především u dodržování odborného stylu. Volba tématu z oblasti popkultury neznamena, že takovou odbornou práci je také možno psát "popkulturně". Není vhodné zařazovat emočně podbarvené soudy ("Simpsonovi měli časy - někde mezi 4. a 10. sérií - kdy bylo možné je označit za geniální", s. 3, podobně s. 6), publicistické obraty ("na paškál", s. 6, "nežijící velikán světového popu", s. 25, "je zářným příkladem...", s. 30) a další odchylky. Ojedinele se vyskytuje chyba ve shodě podmětu s přísudkem (postavy se podíleli, s. 6). Práci by bylo vhodné doplnit obrazovou přílohou.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Stručná bakalářská práce kolegy Chmelíčka poskytuje zajímavý vhled do specifického fenoménu animovaného seriálu Simpsonovi. Díky dobré vstupní znalosti zkoumaného materiálu je výzkum zacílen na skutečně relevantní témata. Ocenit lze i provázanost s myšlenkovými koncepty jdoucími nad rámec oboru mediálních studií. Práci doporučuji hodnotit stupněm výborně.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaké tendence vztažené ke sledovaným fenoménům můžeme v seriálu pozorovat po r. 2001?
5.2	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!**