

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Natanael Herrmann

**Název práce:** : Konstrukce realit osob ovlivněných mimotělními zkušenostmi

**Vedoucí práce:** Mgr. Miroslav Grznár

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:** vynikající

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je přehledně a adekvátně strukturována. Výzkumné otázky jsou dostatečně jasné. Poskytnuté odpovědi jsou adekvátní, ale mohly být prezentovány strukturovaněji a přehledněji.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, literatura, z níž autor čerpá, je zcela dostačující pro formát bakalářské práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autor sesbíral pět narativních rozhovorů a dále zmiňuje jednu odůvodněně nevyužitou příležitost. Pět rozhovorů bych u jiného tématu hodnotil jako poněkud málo, ale s autorem práce jsem průběžně konzultoval a zde jsme naráželi na fakt, že mimotělní zážitky nejsou v populaci časté, což zapříčiňuje ztíženou rekrutaci vypravěčů. Za to by podle mého názoru autor práce neměl být penalizován.

Pokud jde o analýzu rozhovorů, ta je zde přítomna jako využití konceptů „symbolického jazyka“ a „realit vyhraněných významů“ při interpretaci narativů. Jakkoli tato analýza není podložena jasnou metodou, jde spíše o reflexivní interpretaci obsahu rozhovorů než o analýzu v pravém smyslu, autor s pojmy zachází velmi korektně a dochází k zajímavým zjištěním. Na úrovni bakalářské práce to považuji za zcela dostačující.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Velmi dobrá. V práci jsem nenašel protimluv. Cením si autorovy schopnosti přiznat, že výsledky neodpovídaly jeho původním očekáváním i se zdůvodněním, proč k tomuto došlo. Autorovi se dále daří využívat pojmů ve prospěch práce i ve prospěch pojmů samých. Nárokům na kritické myšlení a odbornost textu v bakalářské práci autor plně vyhověl.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Odkazový aparát je v pořádku. Práce obsahuje několik málo překlepů, které ovšem nenarušují plynulost textu a možnost správně mu porozumět. Totéž platí pro stylistické nedostatky práce: jsou nečetné a nezávažné.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Podle mého názoru jako vedoucího, s nímž autor dlouhodobě a poctivě konzultoval, práce vyniká ve dvou směrech. Zaprvé zápal autora pro dané téma je zcela mimořádný, což se promítá i do textu práce. Za druhé práce opravdu přináší poznatek, který je pro mě nový – což je alespoň pro mě u bakalářské práce zcela neobvyklé. Mladí Češi, kteří absolvovali mimotělní zážitky a ocitli se v realitě vzdálené naší každodenní realitě, pro vyličení těchto zážitků využívají symbolický jazyk moderních přírodních věd, což odkazuje k postavení náboženství v české kultuře, nicméně velmi kontrastuje s jazykem protestantských Američanů, nebo animistických obyvatel Jižní Ameriky.

Jako částečný nedostatek naopak vnímám jen velmi drobné zasazení tématu do kontextu využití psychedelických látek v moderní medicíně. Jako zaměstnanec Národního ústavu duševního zdraví prakticky denně komunikuji s kolegy a kolegyněmi, kteří tyto látky (ketamin, psilocibin, DMT) testují na psychiatrických pacientech a připravují tak cestu k jejich legálnímu využití při léčbě především úzkostných a afektivních poruch. Změnu postoje české veřejnosti k psychedelikům tedy vnímám jako velmi žádanou, potřebnou a celospolečensky prospěšnou. Tomu autora práce bezpochyby napomáhá a upřímně doufám, že nebyla poslední.

8. Námetky na diskuzi při obhajobě práce.

1. Co nového zjistila vaše práce? K jakým novým poznatkům jste došel?
2. Jak byste shrnul pozitiva prožitku mimotělní zkušenosti a kde spatřujete největší rizika na cestě k tomuto prožitku?
3. Jaká Vaše očekávání se potvrdila, jaká očekávání naopak byla Vaší výzkumnou činností vyvrácena?
4. Vaše práce je multidisciplinární. Jak Vám k porozumění tématu pomohla sociologie? Jaké jsou sociologické zdroje Vaší práce?

Celkové hodnocení práce:

Datum: 8. 6. 2015

Podpis:

