

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Natanael Herrmann

Název práce: Konstrukce realit osob ovlivněných mimotělními zkušenostmi

Vedoucí práce: Mgr. Miroslav Grznár

Oponent/tka: Martin Janas

Navržené hodnocení: 1

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano, ano.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano, ano, hojně.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Dobrá a dostačující, autor byl schopen vybrat z mnoha textů na dané téma ty, které jsou pro práci relevantní a dobře se v nich zorientovat, zároveň si udržel potřebný nadhled.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dobrá a dostačující.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Výborná.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce je na bakalářskou úroveň zpracována nadstandardně.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Autor se od svého původního záměru, který uvedl v tezích, mírně odklonil. To se však dá u tak náročného projektu pochopit a výsledek je i přes tento odklon velice zajímavý a přínosný. Dokonce i jako člověk, který se o tuto tematiku sám zajímá a má v ní načteno dost literatury musím uznat, že mě výsledek obohatil. Fenomén tzv. *setu*, *settingu* a *sittera* je zde nahlédnut mnohem hlouběji, než je běžné dokonce i v uznávané literatuře na toto téma (např. *Peter Stafford – Encyklopedie psychedelických látek*).

Velmi zajímavým je zjištění, jakým způsobem různé kultury interpretují svůj zážitek s psychedelickými látkami či jinak navozenými mimotělními stavy. Autor uvádí, že zkušenost je vždy individuální, avšak symbolický jazyk, kterým člověk danou zkušenost popisuje, se odvíjí od spirituálních přesvědčení vlastních dané kultuře. Zatímco v USA tak lidé vidí biblické výjevy pekla nebo, démonů a andělů; v Jižní Americe a indiánských kmenech výjevy duchů, zvířat apod., v Čechách popisují svou zkušenost pomocí vědecko-technických pojmů. Zajímavou je také odpověď respondentů, že v Česku chybí jakási instituce šamanství, která by lidem takovou zkušenost zprostředkovala (v *psychiatrické léčebně Bohnice se vědecké experimenty např. s LSD nedávno opět obnovily, avšak k instituci šamanství, jak je popsána autorem, to má pořád daleko, viz. např. rozhovor na toto téma se sociologem Liborem Prudkým a doktorem Martinem Hollým v MF DNES*).

Autor svou práci otevřel zajímavá témata, kterým se v ČR prozatím mnoho pozornosti nedostává. Rozhovory vedl dobře a pečlivě a velmi upřímně na konci své práce uvedl limity, na které při svém zkoumání narazil a nedostatky, které práce má. I přesto jsou však její zjištění nejen pro české prostředí velice zajímavá. Autorovi bych doporučil, aby svou práci přepracoval do formy článku a pokusil se o nějaký druh publikace.

Celkové hodnocení práce: **Výborně**

Datum: 8.6.2015

Podpis:

