

díky čemuž pro mne její závěry nemají hodnotu.

3) Faktory, které autorka vyzdvihla, mají ovlivňovat efektivitu rozvojové spolupráce. Problém: např. u první evaluační zprávy vůbec netuším, co má požadavek "efektivně využívat přírodní zdroje a snažit se udržovat kvalitu životního prostředí" společného s efektivitou rozvojové spolupráce. Požadavek, který autorka uvádí, je převzat z národní strategie Moldavska. Je to cíl, kvůli kterému se rozvojová spolupráce dělá; neměří ale efektivitu provedené spolupráce.

Co naopak obsahem kapitoly 4.5 není: zhodnocení reálného stavu zahraniční rozvojové spolupráce ČR. Provádí ji Česká republika účelně a hospodárně, nebo ne? Na tuto otázku jsem v práci nenašel odpověď.

Hodnocení formy a stylu práce:

Je práce logická a přehledná?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Je funkčně vybavena daty, tabulkami, grafy, přílohami apod.?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Pracuje autor/ka správně s odkazy a citacemi?	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odpovídá autorův/autorčin styl akademické práci?	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení (alespoň několik vět):

Formálně je práce v pořádku. Autorka většinou velmi dobře dodržuje citační pravidla. Jen někdy se stane nedopatření. Např. na str. 14 na konci druhého odstavce autorka cituje z práce Syrovátky; bohužel ze způsobu, jaký zvolila, není zřejmé, že jde o citát, spíš se zdá, jako by šlo o její vlastní filosofickou otázku. (Zejména proto, že zde není uvedeno číslo strany.) Není to tedy podle mne plagiátorství, nicméně způsob citování na tomto místě je zmatečný.

Pozor na některé jazykové chyby:

- Před znakem procent se píše mezera. Dvacet pět procent se píše "25 %", kdežto "25%" znamená pětadvacetiprocentní.

- Píše se Evropská unie, nikoli Evropská Unie.

Jinak je množství jazykových chyb zanedbatelné.

Další hodnocení či připomínky (v případě opakované obhajoby zde vedoucí práce také zhodnotí úspěch přepracování původní práce):

Autorka v úvodu píše, že se necítila dostatečně erudovaná zpracovávat úzké téma. Jenomže skutečnost bývá opačná: teprve s velkou erudicí lze dobře zpracovat téma obsáhlé. Autorka měla dát na rady odborníků, jež zmiňuje. Úzké téma mohla zvládnout mnohem lépe, jelikož by se byla tolik nerozléta v popisné části a mohla se více soustředit na svou vlastní analýzu.

Otázky k obhajobě (alespoň dvě):

- Proč je přejmenování pomoci na spolupráci "jednoznačně krok správným směrem" (str. 12)?

- Na str. 15 autorka říká: "Všechny výše zmíněné motivy rozvojové spolupráce by měly být kladeny na stejnou úroveň důležitosti." Proč si to myslí?

- Jak lze měřit kvalitu zahraniční rozvojové spolupráce?

- Jak lze měřit efektivitu zahraniční rozvojové spolupráce?

- Jaká je kvalita a efektivita zahraniční rozvojové spolupráce České republiky? Měnila se nějak za poslední léta?

Navržená známka: dobře.....

Datum: 11. 6. 2015.....

.....
Podpis oponentů/ho práce