

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Hutník Matouš

Název práce: Komparace rozhlasového vysílání veřejné služby v Nizozemsku a Česku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Maršík Josef

Pracoviště: IKSŽ - FŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce autor deklaruje v jejím úvodu na s. 3. Jde o popis a srovnání vysílání veřejné služby v Nizozemsku a v České republice se zvláštním zřetelem k rozhlasovému vysílání. Přes rozdílnost obou koncepcí vysílání považují stanovený cíl za reálný a v celkovém výsledku za splněný. Zvolená techniku práce i její struktura odpovídají stanovenému cíli.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	1
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce přináší nové poznatky o fungování rozhlasu veřejné služby v Nizozemsku se zajímavým srovnáním s rozhlasem veřejné služby v České republice. Autor vycházel z odborné domácí i zahraniční literatury a prokázal schopnost její aplikace při řešení bakalářského úkolu. Výklad hodnotím jako logický a závěry podložené studiem literatury (viz poznámkový aparát).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce odpovídá stanovenému cíli, poznámkový aparát je funkční a přiměřený. Nejistil jsem porušení citační normy. Také jazyková a stylistická úroveň odpovídají požadavkům kladeným na závěrečné diplomové práce. Připomínku mám k formální úpravě práce, v níž se objevují drobnější neopravené nedostatky např. na s. 2, 7 (odkaz 9 je uveden na následující straně), 10 (zmatená stylistika věty v posledním odstavci), 13 (překlep), 16 (překlep) ad.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce nastiňuje základní srovnání rozhlasového vysílání veřejné služby v Nizozemsku a v České republice. Prokazuje, že se autor s tématem dobře seznámil, prostudoval relevantní literaturu a obohatil naši současnou rozhlasovou teorii o poznatky z fungování rozhlasu veřejné služby na jiných principech, než jaké jsou uplatňovány u nás. Jde o původní práci, která by se mohla Matouši Hutníkovi stát základem k podrobnějšímu zkoumání tématu v diplomové práci magisterské.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zamyslete se nad tím, které zkušenosti z fungování rozhlasu veřejné služby v Nizozemsku by mohly být inspirativní také pro Český rozhlas.
5.2	Uveďte, jaká je funkce státu ve fungování rozhlasu veřejné služby v Nizozemsku a zda stát vysílání neovlivňuje.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!