

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: HUTNÍK Matouš

Název práce: Komparace rozhlasového vysílání veřejné služby v Nizozemsku a Česku

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: MORAVEC Václav

Pracoviště: Katedra žurnalistiky, IKSŽ, FSV UK v Praze

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cílem bakalářské práce je deskripce a komparace systému vysílání veřejné služby v Nizozemsku a v České republice (viz úvod na straně 3). Výsledná podoba práce odpovídá schváleným tezím, což se ukazuje jako jeden z limitů předloženého textu, protože rozsah zkoumané problematiky je na bakalářskou práci široce vymezen.

Autor mohl sáhnout ke zúžení a v úvodu je vhodně odůvodnit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	2
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	3
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem již konstatoval: Zásadním limitem předloženého textu je velký rozsah zkoumané problematiky. U některých podkapitol chybí hlubší analýza, jež mohla přinést kvalitnější komparaci (např. detaily rozdílů financování rozhlasového vysílání veřejné služby v Nizozemsku a v České republice - viz podkapitoly 2.8 a 3.4). Povrchní je i popis a charakteristika jednotlivých programových okruhů rozhlasů veřejné služby v Nizozemsku a v ČR. Práce obsahuje i některé věcné chyby (podle autora vznikl samostatný Český rozhlas "spolu s Českou republikou 1. ledna 1993" - viz str. 24).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	1
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	2
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby	2

	s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	4
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	4

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Na hraně přijatelnosti je množství chyb a překlepů, jež jsou v práci obsaženy (např. chybějící tečka na straně 7, červenec psaný s velkým Č na straně 13, nedodržení shody podmětu s přísudkem na straně 14, špatné skloňování slova "vznik" na téže straně, rozdílné psaní slova vysílatelé na straně 15, velikost písma u poznámky pod čarou na straně 20, české prostředí psané s velkým Č na straně 30, rozhlas psaný s R na téže straně atd.). Škoda, že autor nevyužil přílohovou část, která mohla vhodně doplnit kupříkladu informace o programové struktuře jednotlivých vysílacích okruhů.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Výsledný dojem z předložené práce a snahy diplomanta kazí zbytečné věcné a formální chyby, jak jsou uvedeny výše. Bakalářská práce Matouše Hutníka si zaslouží být připuštěna k ústní obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Mohl by diplomant podrobněji rozvést problematiku podílu daně z příjmu na financování rozhlasového vysílání veřejné služby v Nizozemsku?
5.2	Jak velké je procento příjmů z reklam u rozhlasového vysílání veřejné služby v Nizozemsku?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích i zašlete elektronicky na adresu sekretariátu příslušné katedry!