

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Petr Kuneš <hr/> Datum: 2.6.2015
Autor: Jana Beranová	
Název práce: Změny vegetace Karpat od glaciálního maxima – identifikace hlavních trendů, dostupnost dat a mezery ve znalostech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce podle zadání bylo zjistit hlavní trendy ve vývoji vegetace Karpat od glaciálního maxima a shrnutí paleobiogeografie hlavních druhů rostlin. V souvislosti s tím bylo cílem poskytnout ucelený přehled studovaných lokalit s detailnějším zaměřením na západní Karpaty a diskutovat data v širším kontextu biologických a nebiologických proxy.	
Struktura (členění) práce: Práce je strukturována do úvodu, charakteristiky území, vlastní literární rešerše zahrnující vývoj prostředí a vegetace ve třech hlavních oblastech Karpat a krátkého závěru. Úvod je velmi stručný a nereflektuje dostatečně náplň práce a vymezení a zdůvodnění jejích cílů. Charakteristika území je obecně příliš rozsáhlá a popisná, uvádí z velké části jen převzaté informace. Příliš popisný celek věnující se geografii Karpat mohl být více reflektován v mapových či tabulkových podkladech. Z této popisné charakteristiky nevyplývá, proč je důležitá k naplnění cílů práce, jaké mají uvedené informace důsledky pro postglaciální vývoj a biogeografii, pro výskyt reliktních, atp. Klimatologická kapitola obsahuje vegetační charakteristiku. Metodám výzkumu schází širší zasazení do kontextu, není např. z textu jasné jak můžeme data o minulosti získat a interpretovat, že je např. zapotřebí stratifikované sedimenty a jejich datování. V kapitole 4 chybí obecnější zasazení do problematiky, např. již zmíněná refugia a další aspekty, které mají celé Karpaty společné, začíná rovnou pozdním glaciálem Západních Karpat (ten ale nezahrnuje období 18–23 tis BP!). Následuje popisný chronologický souhrn vývoje vegetace Karpat podle třech oblastí, tento však není zdaleka vyčerpávající a staví jen na několika vybraných lokalitách.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
Obrovské množství faktických chyb je způsobeno i mj. nedostatečnou prací s literaturou a původními zdroji, také se zastaralou literaturou, která není kriticky diskutována.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce se potýká s řadou formálních nedostatků a faktických chyb:

-citace nejsou v pochopitelném jednotném formátu

-spousta překlepů a pravopisných chyb - pro příště velmi pomůže kontrola text nějakým slovníkem

-práce obsahuje řadu faktických chyb (např. jednobuněčné organismy nejsou rostliny)

-obrazová dokumentace je na nízké úrovni, veskrze jde o obrázky zkopírované z různých webových stránek (Wikipedia, Vesmír, atd.). Jistě by si práce zasloužila zpracování vlastní obrazové dokumentace s použitím publikovaných dat (např. klimatických křivek, pylových diagramů, atd.), což by usnadnilo pochopení celé syntézy

-hodila by se mapka citovaných lokalit a nějaká přehledná tabulka, jako např. Buczkó a kol. 2009

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce jen částečně plní vytčené cíle, které navíc nejsou v úvodu úplně jasně definované, ačkoliv v zadání práce tomu tak bylo. Celkově práce vytváří dojem velmi uspěchaného a nedokončeného díla. To je veskrze dáno v podstatě nulovou konzultační aktivitou autorky u školitele během psaní práce. Autorce často v textu uniká zásadní rozlišení toho co je důležité a co již méně nebo vůbec. Práce podává přehled vývoje vegetace a prostředí Karpat, tento přehled ale není zcela uspokojivý výběrem lokalit a dostupných dat. Autorka v závěru píše, že je zapotřebí další výzkum. V rozhodování o strategiích tohoto výzkumu by velmi pomohlo přečtení některých syntetických prací jako např. Buczkó et al. 2009, Feurdean et al. 2014 nebo Obidowicz et al. 2013.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 6. 2015**. **Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.