

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Eva Jamrichová
	Datum: 3. 6. 2015
Autor: Jana Beranová	
Název práce: Změny vegetace Karpat od glaciálního maxima – identifikace hlavních trendů, dostupnost dat a mezery ve znalostech	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cieľom práce je zistiť, čo je známe o vývoji životného prostredia v západných Karpatoch od posledného glaciálneho maxima do súčasnosti a zaznamenať trendy vývoja v neskorom glaciály a holocéne v Karpatskej oblasti so zameraním na západné Karpaty.	
Struktura (členění) práce:  Dostatočná	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Citovaných zdrojov je dostatočné množstvo. Ale aj napriek tomu, ako aj faktu, že nových paleoekologických prác z územia západných Karpát je pomerne málo, autorka nevyužila všetky dostupné informácie. V práci napríklad chýba použitie a zhodnotenie starších prác zaoberajúcimi sa postglaciálnym vývojom vegetácie západných Karpát (väčšina starších literárnych zdrojov sa nachádza v publikácii Krippel E., 1986). Napriek tomu, že týmto štúdiám chýba absolútne datovanie, pri posudzovaní súčasného stavu poznania danej problematiky je dobré ich preštudovať a prípadne diskutovať s novšími prácami.  Nie všetky použité literárne zdroje sú citované správne.  V zozname citácií je množstvo preklepov a nesprávneho citovania.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práca neobsahuje vlastné výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Formálna úroveň práce je nízka. Práca obsahuje veľa preklepov, čo znižuje celkovú kvalitu práce. Jazyková úroveň práce je slabšia.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b>  Cieľ predloženej bakalárskej práce bol splnený len čiastočne. V práci sa síce nachádza pomerne dosť informácií, ktoré ale často nie sú kriticky zhodnotené a občas je ich interpretácia nesprávna. V predloženej práci chýba jasne popísaný stav poznania skúmanej problematiky v Karpatoch ako aj diskusia a podrobnejšie porovnanie zistených skutočností z jednotlivých oblastí Karpát. Z práce nie je úplne jasné, ktoré oblasti západných Karpát sú preskúmané a do akej	

miery je výskum relevantný (použitie absolútneho datovania a pod.) a kde výskum absentuje.

### Otázky a pripomínky oponenta:

Autorka podrobne opisuje súčasné prírodné pomery v západných Karpatoch. Sama konštatuje, že západné Karpaty sú veľmi rôznorodé, avšak túto skutočnosť takmer vôbec neberie do úvahy pri samotnom popise vývoja životného prostredia, kde by mohla zhodnotiť, či sa variabilita prostredia Karpát odráža aj vo vývoji vegetácie.

Pomerne podrobne je v práci popísané trendy vo vývoji životného prostredia v jednotlivých obdobiach. Táto kapitola je však občas neprehľadne spracovaná, keďže autorka nie vždy vzťahuje zistené skutočnosti na oblasť, z ktorej výskum pochádza. Tu by práci výrazne pomohla mapa s približnou pozíciou lokalít, z ktorých dáta sú popisované. Mapa by aj jasne znázornila, ktoré oblasti západných Karpát sú preskúmané a ktoré nie.

V kapitole týkajúcej sa vývoja vegetácie v Západných Karpatoch chýba hlbšie zhodnotenie zistených skutočností, napríklad či a ako sa vývoj životného prostredia líšil/podobal v jednotlivých oblastiach západných Karpát – napr. hory vs. nižšie položené oblasti, západná vs. východná časť západných Karpát. Tejto problematike sa čiastočne venuje v popise vývoja vegetácie v najmladších obdobiach Subboreál a Subatlantik, ale pre staršie obdobia porovnanie absentuje.

Podobne autorka nezhodnotila rozdielnosť/podobnosť vývoja vegetácie Západných, Východných a Južných Karpát.

V texte nachádza viacero nesprávnych informácií, napríklad: str. 16 – holocén začína 11.700, nie 10 000 BP (podľa Walker et al., 2012); str. 18 – Hanšpíle 1 sa nachádza v Záhorskej nížine, nie v Malých Karpatoch; str. 19.- prechod glaciálu do holocénu sa v západných Karpatoch prejavuje POKLESOM peľu *Larix*, *P. cembra*, *P. sylvestris* a *Juniperus* a NIE ich nárastom; str. 20 – expanzia smreku v období boreálu neplatí pre celú oblasť Karpát; str. 21- tvrdenie, že lipa dominovala v stredných polohách v strednom holocéne je nesprávne; str. 24 –tvrdenie, že bielokarpatské lúky sú „vesmés vytvorené činnosťou človeka“ je nesprávne a v citovanom článku sa nenachádza.

#### Otázky:

Je možné na základe doterajších poznatkov možné hodnotiť podobnosť/rozdielnosť vo vývoji vegetácie medzi jednotlivými oblasťami západných Karpát? Prejavujú sa vo vývoji vegetácie gradient východ-západ (napr. Biele Karpaty a Nízke Beskydy) a sever-juh (napr. podtatranské kotliny a nižšie položené lokality na kontakte s Panónskou nížinou)?

Ak áno, aký je najvýraznejší rozdiel vo vývoji vegetácie v obdobiach (neskorý glaciál, starší, stredný a mladší holocén) medzi týmito oblasťami? V ktorom z uvedených období je rozdiel najväčší a v ktorom sa naopak rozdiel znižuje?

Je možné na základe súčasných poznatkov hodnotiť rozdielnosť a podobnosť vývoja vegetácie medzi Západnými, Východnými a Južnými Karpatmi?

Návrh hodnotení školiteľa alebo oponenta

výborné  veľmi dobre  dobre  nevyhovél(a)

Podpis školiteľa/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **3. 6. 2015**. **Podepsaný** mi **předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.