

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát
IPS!*

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Antonínová**

Jméno: **Aneta**

NÁZEV PRÁCE: Emergency powers jako součást prezidentských pravomocí

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Hudec**

Jméno: **Jiří**

Pracoviště: IPS FSV UK

Posudek oponenta bakalářské práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní
výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka si předem zadala cíl, metodu a strukturu své práce, podle které postupovala. V názvu
možná chybí specifikace, která by alespoň základně říkala, že se práce nebude zabývat
emergency powers jako celku, ale spíše v konkrétních oblastech.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	

3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2
-----	--	---

¹⁾ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Struktura práce, kterou si autorka předem stanovila, je poměrně logicky sestavena. Určité otázky a nejasnosti ale vyvolává kapitola 4. Z hlediska přínosu by se mělo jednat o stěžejní část práce, ale název kapitoly (nemělo by se jednat o využití pravomocí po 9/11?) a samotné 4 podkapitoly (kde první tři, z pohledu oponenta nelogicky, řeší konkrétní využití emergency powers za prezidenta George W. Bushe a poslední shrnuje využití za celé dosavadní období prezidenta Barracka Obamy) nemají odpovídající strukturu. Na druhou stranu celkově shrnutí (analýza) kapitoly v posledním odstavci (s. 24) má dobrou úroveň.

Úprava textu vykazuje známky nepozornosti. Příklad s letopočty (s. 5): 1933 - 1945, 1901 – 1909 (ani jedna možnost není podle pravidel českého pravopisu správně). Nejedná se o velkou chybu, ale pouze to zbytečně ruší při soustředění se na obsah.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

¹⁾ Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Autorka zpracovala literaturu na velmi dobré úrovni. Někteřou argumentaci ale mohla více rozepsat a v závěru znovu vymezit, které aplikace emergency powers v práci zkoumala.

Autorka by si měla dávat pozor na argument napsaný v jedné větě, který následně popře v další. Příklad na s. 10: "IIEPA poskytuje prezidentovi v případě national emergency výrazné pravomoci v ekonomické sféře..." a hned dále pak: "Přijetí [IIEPA] omezilo prezidentov prezidentovy mimořádné pravomoci v oblasti ekonomiky (...)"

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Celkově práci hodnotím jako kvalitní bakalářskou diplomovou práci, která splňuje podmínky pro závěrečnou obhajobu. Autorka postupovala podle předem stanovených tezí, obstojně pracovala s odbornou literaturu (zvláště chválím použití zdrojů z CRS) a celkově působí, že ji téma zajímá. Výše zmíněné výtky nemají zásadní vliv na celkový výsledek.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Podle jakého klíče autorka zvolila strukturu 4. kapitoly?
5.2	Čím si vysvětlujete, že po příchodu Barracka Obamy do prezidentského úřadu došlo jen k minimálním změnám ve využívání emergency powers?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji

Navrhované hodnocení: výborně

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum:

Podpis: _____