

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Lešková

Název práce: Dopad vstupu ČR do EU na zahraniční obchod s unijními zeměmi a s třetími státy

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá problematikou vstupu České republiky do Evropské unie, respektive dopady tohoto vstupu na proměnu zahraničního obchodu země. Logicky se věnuje nikoli pouze roku 2004, kdy se samotný vstup odehrál, ale daleko širšímu období, neboť proměna se odehrávala v průběhu několika předchozích i následujících let. Hodnotí přitom vývoj v komoditní a teritoriální struktuře českého zahraničního obchodu.
2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): téma vstupu České republiky do Evropské unie lze hodnotit jako středně náročné. Autorka zvolila víceméně popisný přístup, kdy probírá vývoj v jednotlivých oblastech a sektorech. Z hlediska práce s literaturou představuje jediný problém fakt, že nebyly využity jiné než české prameny či literatura. Domnívám se, že takové zdroje by dodaly práci přeci jen vyšší nadhled, který jí chybí.
3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Práce je sice psána přeci jen techničtějším jazykem, ale neobsahuje závažné prohřešky vůči češtině. V práci jsem nenalezl žádné překlepy či jiné technické nesrovnalosti. Stejně tak obsahuje veškeré povinné náležitosti.
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): první část práce je psána poměrně technickým jazykem, často jde spíše o komentované tabulky. Bylo by dobré, kdyby sáhla i dále, za samotný technický rozbor statistických dat. Nutno nicméně říci, že s druhou částí se povaha mění, i když popisná povaha práce zůstává. Výborně tak vysvětluje, co se dělo, ale rozbor proč se to dělo již chybí.
5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři): Proti vstupu České republiky do Evropské unie vystupovaly skupiny na pravém či levém křídle politického spektra. Můžete nějak shrnout jejich hlavní argumenty (z oblasti zahraničního obchodu)?
6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):
Práci doporučuji k obhajobě s celkovým hodnocením velmi dobře.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.