

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Hana Křížková

Název práce: *Salafistická da"wa: metody misijní činnosti německého hnutí Salafija na příkladu kampaně „Lies!“*.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

V úvodu práce autorka definuje jako hlavní cíl svého výzkumu analyzovat faktory přispívající k prudkému nárůstu popularity salafistického hnutí v Německu zhruba v posledním desetiletí. Formuluje hypotézu, že tento vzestup souvisí především s novými možnostmi komunikace skrze internet a sociální sítě a se specificky efektivním využíváním těchto nástrojů salafistickým hnutím.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Obsah práce pak tvoří z větší části velmi poctivě a podrobně představení důležitých pojmů jako fundamentalismus/islamismus/salafismus, se kterými autorka ve své studii operuje (část I), následuje důkladný popis procesu zakořeňování salafistických skupin v Německu včetně generačních posunů (část II). V závěrečné části se pak H.Křížková věnuje kampani *Lies!* jako v rámci německého veřejného prostoru nejvýraznějšímu vstupu salafistů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazyková úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci. Autorka se nevyhnula několika překlepům a omylům (např. stránkování v obsahu str.1, nebo str. 16), rušivějším nedostatkem je podivná forma opakované zkrácené citace (používaná ovšem konzistentně v celé práci).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Základním limitem práce je převažující deskriptivnost a malá míra problematizace (ve vztahu k záměru definovaném v úvodu): autorka v podstatě pouze konstatuje, že internet a sociální sítě opravdu přispívají k šíření salafistických myšlenek a dokonce k „radikalizaci“ konvertitů. V práci ovšem chybí hlubší analýza specifických způsobů využívání internetu, podrobnější rozbor různých komunikačních strategií (což zřetelně souvisí s tím, že autorka nevyužila žádnou teoretickou literaturu z oblasti studií soudobých médií či specificky internetu apod.).

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Bylo by tedy důležité, kdyby autorka tento aspekt rozvedla podrobněji při obhajobě – tj. pokusila se dostat za pouhé konstatování, že salafisté používají internet – ale naznačila (specifické?) způsoby, jakým salafisté kyberprostor využívají. V tomto ohledu by určitě pomohlo srovnání s misijními aktivitami jiných konfesí. Bylo by též velmi zajímavé doplnit, zda existují nějaké (mediální či sociálně-psychologické?) studie dokládající na konkrétním empirickém terénu proces radikalizace mladých muslimů či konvertitů prostřednictvím „extenzivní konzumace propagandistických materiálů“ (str. 21).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuju hodnotit známkou **velmi dobře**.

Datum: 9.6.2015

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.