

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Jan Starý

Název práce

Potenciál kybernetických hrozeb v oblasti kritické energetické infrastruktury

Konzultant/ka práce

Mgr. Nikola Schmidt

Oponent/ka práce

semestr/rok

počet stran

počet znaků

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Téma je s ohledem na současnou debatu zvoleno vhodně. Výzkumná otázka již nebyla zvolena způsobem, který by byl nevhodnější s ohledem na disciplinární kontext, tj. mezinárodních vztahů a jejich subdisciplíny mezinárodní bezpečnosti a související teoretické ukotvení tak zásadně pokulhává. Na druhou stranu autor adekvátně aplikoval teorii sítí, ze které metodologicky vychází a jejíž aplikace na zkoumané téma je velmi povedená. Řada jevů, které tato teorie popisuje, je vhodně reflektována v problematice energetické infrastruktury, nicméně jak bylo řečeno, tento teoretický pohled už není vhodným způsobem zanesen do problematiky mezinárodních vztahů. Zdroje autor zpracoval v mezích požadovaných na diplomovou práci, kritický rozbor literatury je již problematický a velká část zvolené literatury není aplikována v mezích, ve které by si to takto zvolené téma zasloužilo. Často jsou zdroje použity jako jednoznačný nástroj podpoření konkrétního argumentu bez širšího rozboru, na druhou stranu je nutné podotknout, že práce i přes tento prohřešek pracuje s nadprůměrným počtem zdrojů, které s rozebíranou tematikou úzce souvisí a dojem nedostatečného využití zdrojů může vytvářet nedostatek hlavní, který vytykám práci v celém posudku, a to neukotvení v disciplinárním kontextu, čímž autor ztrácí i zásadní cíl, ke kterému by se práce měla ubírat. Struktura textu je zvolena vhodně přes volbu tzv. dimenzí zkoumání, díky čemuž se v textu dobře orientuje.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Autor velmi dobře prostudoval technologické aspekty energetické infrastruktury, na kterou vhodně aplikoval teorii sítí. Velmi dopodrobna též zpracoval, prostudoval a zanalyzoval celou řadu technologických aspektů energetické rozvodné sítě, problematiku smart gridů a SCADA sítí. Vedle takto detailně zpracovaných částí však autor pokulhává při jejich aplikaci do širšího kontextu a vyvození závěrů se tak jeví často velmi nejasně nebo nevěrohodně. Nicméně rozsah detailu s jakým autor přistupuje k popisu problematiky kybernetické bezpečnosti je natolik detailní, že ve svém důsledku není pro škodu práce vybalancovaná s aplikací do disciplíny v níž je tato práce obhajována. Z práce lze v podstatě jen velmi těžko vyčíst jaké důsledky mají zjištěné charakteristiky na mezinárodní bezpečnost a jakou v tomto kontextu mohou sehrát významnou roli státy. Autor v závěru např. tvrdí, že byl prokázán nárůst kybernetických útoků, které mohou mít vliv na kritickou infrastrukturu, což dokládá statistikami. Nicméně už nediskutuje zda tyto útoky jsou natolik závažné, aby mohly či nemohly mít vliv na mezinárodní bezpečnost, jak státy reagují, jaké to může být důsledky. Tato diskuse je v práci všeobecně vágní a upozaděná ve prospěch detailního, a znovu opakuji, velmi povedeného zpracování technické části práce. Tento rozkol velmi dobře dokládá autor právě v závěru, kde vnímá kritickou infrastrukturu jako prostředku z zajištění „primárního cíle státu, tedy přežití,“ což čtenáře o zjištěných závěrech nepřesvědčí.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Neměl jsem k dispozici

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Autor by měl během obhajoby vysvětlit, jaké má jeho zjištění dopady na bezpečnost státu.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP. Doporučuji k obhajobě.

--

8. navrhovaná klasifikace.

2

--

datum

podpis

--	--