

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Bc. Zdeňka Vacková

Název práce

Bezpečnost Ruské federace: (de)sekuritizace USA ruskými představiteli

Konzultant/ka práce

PhDr. JUDr. Tomáš Karásek, PhD

Oponent/ka práce

doc. PhDr. RNDr. Nikola Hynek, M.A.,  
PgDip Res, PhD

semestr/rok

2015

počet stran

110

počet znaků

163 545

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Volba tématu práce vhodná, formulace výzkumné otázky přítomná, přiměřenost problematiky /viz níže/. Výzkumný rámec, metodologie a metody absentující.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Práce stanovuje za cíl zodpovědět otázku „Proč byly USA (de)sekuritizovány hlavními ruskými představiteli zahraniční politiky v prezidentském období Medveděva?“. Nabídnuty jsou dvě dílčí hypotézy. První z nich je zčásti tautologická a ve výsledku banální („...“zvolení nového ruského prezidenta Medveděva“ jako vysvětlení ZP v období Medveděva – asi lze stěží předpokládat, že tato hypotéza nebude potvrzena). Druhá je posléze dána podpisem alespoň 10 smluv mezi USA a Ruskem v daném období. Práh 10 je zvolen arbitrárně a není vysvětlena teoretická a empirická podstata důležitosti pro „vztah ‘důvěry’ Medveděv-Obama“. Práce se však týká RF a čtenář by očekával, že tyto vztahy nebudou relegovány na alespoň 10 prezidentských odpisů na

každé straně. Z toho číší obrovský redukcionismus. Teoretický aparát Kodaňské školy neodpovídá ano typu otázky, ani typu problému, ani hypotézám. Jeho začlenění je s výzkumnou otázkou/hypotézami (již tak problematickými body) nesouvisející a v důsledku nominální. Projevy tří představitelů RF (president, premiér a ministr zahraničí) mají několik negative taktéž. 1. Proč tito tři? Z důvodu ústavních, či že jsou "vidět" nejvíce v médiích ap.? 2. Projevy jsou 100% popisné, de fakto popisné shrnutí obsahu projevu bez nejen jakékoliv analytické hodnoty epiricky, nýbrž I teoretické interpretace pomocí Kodaňské školy. Analytická analýza týkající se druhé hypotézy je nepřítomná úplně (!).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

V pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

ano

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Ne – viz bod 7.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce nenaplnuje standard diplomové práce.

8. navrhovaná klasifikace.

Práci nenavrhují k obhajobě a hodnotím „4“ s doporučením zásadního přepracování. Jediný světlý bod práce – schopnost pracovat s ruskojazyčnými materiály – není možné celkově hodnotit jako zásadní, zejména když práce selhává metodologicky, teoreticko-aplikačně, i empiricko-analyticky.

datum

podpis

15/6/2015

Nik Hynek

