

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Kateřina Bartošová

Název práce

Separatistický konflikt: komparativní studie Srí Lanky a Ačehu, Indonésie

Konzultant/ka práce

Tomáš Karásek

Oponent/ka práce

Tomáš Kučera

semestr/rok

LS 2014

počet stran

110

počet znaků

184 188

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

Tato diplomová práce má za cíl přispět k odborné diskusi o ukončování vnitrostátních ozbrojených konfliktů. Za tímto účelem si autorka zvolila dva dlouhotrvající separatistické konflikty v jihovýchodní Asii – Tamilský Ílán a Ačeh – které byly relativně nedávno ukončeny.

Jak autorka dokazuje, tyto dva konflikty jsou v mnohém podobné, ale zásadně si liší v tom, jak byly ukončeny. Konflikt o Ačeh byl vyřešen politickou dohodou, zatímco tamilští separatisté na Srí Lance byli vojensky poraženi. Tento rozdíl v ukončení obou konfliktů se autorka snaží vysvětlit za využití hypotéz přejatých z článku B. Walter (2009). Je jen škoda, že při přejímání hypotéz se autorka nepokusila představit další literaturu, která obdobné hypotézy zpracovává.

Struktura textu zcela odpovídá cíli práce, totiž ověřit jednotlivé hypotézy prostřednictvím komparace dvou případů. Ačkoli asi nelze očekávat, že dvoupřípadová komparativní studie může přinést zobecnitelné závěry, možnost detailně zanalyzovat jednotlivé případy dodává autorčiným závěrům na přesvědčivosti.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost,

správnost postupů; konformita s projektem);

Analytická část práce je založena na velkém množství sekundární akademické literatury a na informacích z internetových databází. Práce tak nepřináší nové empirické poznatky, ale vynikajícím způsobem využívá zprostředkovaných informací ke své argumentaci. Autorka tak dochází k vlastním originálním závěrům, které se liší od závěrů původního článku B.Walter. Tato práce tak nejenže nepotvrzuje tezi B.Walter, že větší množství potenciálních separatistických hnutí v zemi vede centrální vládu k silovému vyřešení konfliktu, ale dochází i k velice překvapivému zjištění, že silové řešení ze strany centrální vlády je pravděpodobnější tehdy, když povstalci disponují výraznou vojenskou silou. Tento závěr se jeví kontraintuitivní a, s ohledem na existující literaturu, i kontroverzní, nicméně představená analýza přesvědčivě dokazuje, že nad touto tezí je třeba vážně uvažovat a že si zaslouhuje další teoretický i empirický výzkum.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

V pořádku. Jen bych doporučil používat zkrácené odkazy ve formě jméno-krátký název-strana, nikoli ve formě jméno-rok-strana

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Vysoká stylistická úroveň textu, minimum překlepů a gramatických stylistických chyb

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Jak jsem uvedl výše, považuji tezi o tom, že silné vojenské schopnosti povstalců vedou centrální vládu k silovému řešení, za velmi zajímavou a hodnou dalšího zkoumání. Článek G.Claytona se zdá tvrdit pravý opak (viz Clayton, Govinda. "Relative Rebel Strength and the Onset and Outcome of Civil War Mediation." *Journal of Peace Research* 50, no. 5 (September 1, 2013): 609–22.), mohla byste se s tímto dílem seznámit a při obhajobě okomentovat rozdíly mezi závěry Claytona a závěry svými.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá požadavkům kladeným na DP a doporučuji ji proto k obhajobě. Práce je založena na kvalitní a pečlivé analýze a dochází k originálním zajímavým a přesvědčivým závěrům. Jedinou slabostí práce je, že autorka nepředstavila analýzu existující literatury vztahující se k jednotlivým hypotézám. Navzdory předchozí výtce jsem přesvědčen, že jde o excelentní práci, která si zaslouhuje

být doporučena k pochvale děkana za vynikající DP

8. navrhovaná klasifikace.

Výborně

datum

podpis

11.6.14