

Zápis z obhajoby disertační práce Mgr. Lucie Tučkové
konané dne 4. června 2015 v učebně č. 1

Téma práce : „ **Suzanne Renaud/Pertkov 13**“

Přítomní: prof. PhDr. Anna Housková, CSc. (předsedkyně komise)
 doc. PhDr. Václav Jamek (školitel)
 doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D. (oponent)
 doc. PhDr. Jiří Pechar
 PhDr. Alice Flemrová, Ph.D.
 prof. PhDr. Petr Kyloušek, CSc.
 PhDr. Vlasta Dufková, Ph.D.
 doc. PhDr. Jiří Pelán

Průběh obhajoby:

Předsedkyně komise kandidátce představila přítomné a zahájila obhajobu.

Školitel seznámil komisi s uchazečkou a její disertační prací (viz posudek).

(Představil její aktivity, doktorskou práci a zpoždění ve vypracování DP. Poznamenal, že konzultace ohledně práce se nekonaly. Kniha vyšla v nakladatelství Paseka dříve, než byla předložena k obhajobě. Zdůraznil, že poslání školitele a práce nakladatele se křížily, tudíž celou práci před obhajobou nečetl. Potvrdil, že Lucie Tučková je schopná literární vědkyně.)

Mgr. Lucie Tučková seznámila přítomné se svou disertační prací (viz teze disertační práce).

(Poděkovala přítomným a vysvětlila, že předkládá již vydanou knihu, což je v souladu s rozhodnutím děkanky (článek 6. Je možné odevzdat práci již v podobě vydané knihy, bez abstraktu v čj a aj.) Abstrakty byly dodány následně. Proděkan pro vědu vyhověl doktorandčině konkrétní žádosti.

Práce rozebírá životní osud Suzanne Renaud a její vztah k Čechám. L. Tučková psala monografii Suzanne Renaudové s využitím grantu GAUK. Zajímala se o jednotlivé životní momenty básničky. Monografie je výsledkem pečlivé práce s dokumentací, využití dosud neprozkoumaných a jedinečných archivů a měla by se stát referenčním textem v oboru. Objevné jsou i kapitoly o Bohuslavovi Reynkovi a obrazová příloha, která má sloužit jako doplňující dokumentace. Množství poznámek pod čarou bylo bohužel omezeno nakladatelstvím. Teoretická východiska práce: jedná se o literárně-historickou studii, která má zaplnit fragmentárnost historických dokumentů o Renaudové; proto v práci není obsažena literární teorie.

Cíl práce: L. Tučková si dala za úkol vypracovat neutrální studii bez kritických soudů. Jejím cílem bylo zaplnit bílá místa v životopise Renaudové. Veškeré informace dokládá v dobových dokumentech, bez relativizace osobními názory; jako autorka by neměla být v textu patrná. Nicméně nakonec zároveň zaujala pevné stanovisko: pozdní tvorba Renaudové je pro ni tou nejkvalitnější.

Metody práce: Autorka zastává co nejodpovědnější přístup k pramenům. Staví na již napsaných pramenech a materiálech, na komunikaci s dalšími badateli, zkoumá archivy a pracuje s pamětníky. Na prvním místě zůstávají písemné doklady (dopisy nakladatelům, úctenky aj.). Archivní zdroje jsou uvedeny. Orálně podané informace jsou až na druhém místě.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků:

doc. PhDr. Eva Voldřichová Beránková, Ph.D.: viz příložený text

Doc. PhDr. Voždová, Ph.D.: nepřítomna, omluvena, posudek přečetla předsdkyně komise; viz příložený text.

Mgr. Lucie Tučková odpověděla na výtky oponentů:

Výtky doc. Voldřichové Beránkové jsou na místě. Byla jsem limitována rozsahem práce. Vymezila jsem si, že práce musí být pro literární historii podstatná. Musela jsem udržet tvar biografie. Chtěla jsem ukázat všechny podstatné body života, naprosto nové biografické odkazy, cítila jsem potřebu odhalit je akademickému světu a kontinuálně ukazovat genezi básnických děl, které projekty kdy vznikaly a za jakých podmínek. Navíc nakladatelství mi určilo přesný počet stran, ale jsem si vědoma toho, že pole literárních analýz děl Renaudové je otevřené a chci se mu ještě věnovat v budoucnosti.

K výtkám doc. Voždové. Cítila jsem povinnost vše doložit (proto má i obrazová příloha 100 stran), pro případ, že by se dokumentární materiál ztratil pro další generace vědců. Navíc jsem se cítila povinna vykreslit jemné vnitrorodinné vztahy.

Následovala diskuse, v níž zaznělo:

Doc. Jamek promluvil ve prospěch doktorandky: Není to bezprecedentní případ (uveřejnění práce před její obhajobou). Kandidátka však v reakci na negativní posudek doc. Voždové nezmínila metodologické postupy a neubránila je.

Prof. Kyloušek: Oba posudky jsou pravdivé. Kniha a její klady: spolehlivá materiálová práce. Co mi schází, je vyšší míra kritičnosti. Přílišnou beletrizací jste někdy uškodila spisovatelce. Nevyzvedla jste ji více jako básnířku. Poezie se ztratila za biografickými odkazy. Vaše analýzy nejsou dovedeny do konce. Tematologie zůstává nevyužita. Není tam například dostatečné srovnání s tvorbou B. Reynka.

Doc. Pelán: Příliš mnoho biografie je největší problém. Nezařadila jste Renaudovou zpátky do francouzského literárního kontextu, což by mělo být hlavní posláním dnešní romanistiky. Největší výtky je však tato: I biografická realita se mi v některých pasážích jeví jako poněkud zfalšovaná. Skutečnost byla jiná, básnířka se po Mnichově cítila v Československu zajatá. Bibliografie je korektní, avšak neobsahuje první kompletní kritické vydání (Bukovinská a Auzimour).

Mgr. Tučková: Odkazuji na ni v Copyright a v poznámkovém aparátu. Práce paní Auzimour absolutně není zamlčena.

Doc. Pelán: Neuvedená práce je kompletním kritickým vydáním.

Mgr. Tučková: Nejde o kompletní sbírky a má práce nikoho nezamlčuje. Editorka paní Auzimour je zmíněna, ale sama zakázala, aby její jméno bylo dáváno do souvislosti s českým kontextem.

Doc. Jamek: Potvrzuji, že tento terén je obsazen jinými badateli, velice dravými.

Mgr. Tučková: K běžným mýtům: B. Reynek nebyl autista a básnířka trpěla depresemi dříve, než se za něho provdala. Pobyt Renaudové v Československu nebyl podporován její francouzskou rodinou. Problematické vztahy v rodině jsem představila jemněji a hlouběji než jakákoliv jiná práce. Pokusila jsem se o jasné hodnocení situace. Jezdila jsem do Petrкова (kandidátka popisuje návštěvy).

Prof. Housková: Kandidátka ve své prezentaci pojetí disertace přesvědčivě obhájila svoji práci proti negativnímu posudku. Lituji, že své metodologické pojetí neuvedla už v předložených tezích. Práce je dokumentárně přínosná, ale také bych uvítala větší soustředění na poezii.

Mgr. Tučková: Kapitola 11. předkládá pozdní básně Renaudové v překladu B. Reynka, zveřejněné zde poprvé.

Doc. Pechar: Asketický postoj autorky je třeba respektovat.

Prof. Kyloušek: V práci by měla být výrazněji zhodnocena literární tvorba Renaudové. Některé pasáže práce navíc tíhnou k poněkud nebezpečné beletrizaci.

Mgr. Tučková: Vše, co jsem uveřejnila, je zdokumentováno v dopisech, používala jsem autorčin vlastní slovník.

Předsedkyně ukončila rozpravu a bylo přikročeno k tajnému hlasování.

Výsledek:

Počet členů komise: 5

Přítomno členů komise: 5

Kladných hlasů: 5

Komise navrhla udělit Mgr. Lucii Tučkové titul doktor (Ph.D.):

Zapsal: Vojtěch Šarše



Podpis předsedkyně komise:

