

Posudek vedoucího bakalářské práce

Michal Výborný. Albrecht Dürer – Apokalypsa

Dürerovou Apokalypsou se zabývala celá řada významných historiků umění. Jenom reflektovat a okomentovat německou a anglosaskou literaturu by vydalo na samostatnou práci. Proto když Michal Výborný přišel s tím, že si Dürerovu Apokalypsu vybral za téma bakalářské práce, tak jsem ho trochu zrazoval, ale když si jako konzultanta zvolil pana doc. Voita, tak jsem to akceptoval. Dohodli jsme se, že se bude detailněji zabývat především českou uměleckohistorickou literaturou věnovanou Dürerově Apokalypse

Práce Michala výborného je rozčleněna do několika kapitol. V první pojednává především o české literatuře k danému tématu. Je škoda, že alespoň výběrově se nedotkl četné literatury německé. V druhé kapitole se autor práce stručně, ale poměrně výstižně, věnuje Dürerovu životu. V třetí kapitole se M. Výborný se zaměřil na dobové předpoklady Dürerovy tvorby, speciálně na reformaci. Zde bohužel opět postrádám odkazy na příslušnou literaturu věnovanou reformaci (alespoň na publikace Molnárovy) a aktualizované ikonografii Apokalypsy (zde alespoň citovat Karla Chytila, Antikrist). Naprosto chybí vylíčení situace v německých zemích, odkazy na selskou válku. Za stručný, ale poměrně dobře napsaný, považuji Exkurz o technice dřevořezu, ale i zde postrádám recentní literaturu (Rambousek, Krejča). Nejpodstatnější a i nejpřínosnější částí práce je kapitola zaměřená na ikonografii listů Apokalypsy. Zde autor prokázal, že je schopen uměleckohistorické analýzy, ale i zde shledávám větší množství chyb. Chybí mi zde odkazy na zahraniční ikonografickou literaturu. Nejednotný je poznámkový aparát, neodpovídající normě (viz např. s. 34). Za pozitivum práce považuji kapitolku Skorinova Bible obsahující námět z desátého listu apokalypsy, v níž upozorňuje na dürerovské předlohy.

Poznámky.

s. 16 – Wolgemuthově norimberské dílně je věnována obsáhlá vědecká literatura založena na pramenech (např. Strieder), není proto možné tak trochu naivně odkazovat na imaginární bakalářskou práci na KTF.

s. 17 – proč mistr s velkým M

s. 18- není možné odkazovat na Pijona jako odbornou literaturu, to je „čtení k vodě“, stejně jako na ekletické informace na internetu (Rajdlová/Selava.....), vždyť italské renesanci a Dürerovi je věnováno tolik recentní literatury

s- 21 – Rodrika z rodu Borgiů beaktifikovanéhoco je to za nesmysl ?, ten přeci nebyl nikdy beatifikován; Vašutova práce je spíše učebnicí, na tu nelze odkazovat.

s.22 – správně Vincenc Ferrarský nikoliv Vavřinec, ale na to jsem autora upozorňoval

s. 24- v práci nejsou sjednocena jména, viz např. s. 21 Rodriko a s. 24 Rodrigo, správně Lodovico nikoliv Ludovico

s.25 – Savaranola není dominikánský kněz, ale řeholník

s. 52 – pozn. 123-velmi bohatě je rozvinuto v literatuře zahraniční.

V práci shledávám řadu nepřesností a v řadě kapitol také absenci odborné literatury. S uvedenými výhradami jí doporučuji k obhájení.

Navrhuji klasifikaci velmi dobře (dobře ?).

V Praze, dne 2. května 2014

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD.