

**Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** GENERAČNÍ ROZDÍLY VE VÝŽIVĚ OBÉZNÍCH  
**Autor práce:** Aneta Lochmanová  
**Vedoucí práce:** prof. MUDr. Štěpán Svačina, DrSc., MBA  
**Oponent práce:** doc. MUDr. Zdeněk Vilikus, CSc.  
**Akademický rok:** 2013/2014

**POSUDEK**

**Volba tématu**

*Autorka zvolila poměrně rozsáhlý teoretický úvod, který dokládá pozornost, kterou věnovala přípravě. Rozsah a hloubka dotazníkového průzkumu podle mého názoru odpovídá časovému prostoru a kapacitě, kterou mohla autorka přípravě a zpracování výsledků věnovat. Téma je aktuální a pro klinickou praxi významné. Téma práce přiměřeně obtížné a vhodné ke studijnímu zaměření autorky.*

**Teoretická část**

*Struktura práce je promyšlená, členění logické a přehledné. Abstrakt vystihuje zaměření práce, stručně a jasně popisuje získané výsledky. Referencí je dostatek, jsou recentní a přiměřené. Citace jsou pečlivě zdokumentovány.*

**Praktická část**

*Autorka si vytýčila cíle práce stanovením dvou jasně formulovaných hypotéz. Chtěla zjistit, zda obézní jedinci různého věku se stravují stejně anebo, zda jsou v jejich stravovacích návycích nějaké rozdíly. Cíle práce byly přiměřeně náročné. Zkoumaný soubor byl přiměřeně rozsáhlý, skupiny byly vhodně zvolené a bylo možné je vzájemně porovnat. Úroveň diskuse je přiměřená typu práce. Autorka splnila vytčené cíle, práce nepostrádá odpovědi na vytčené hypotézy. (V mnoha bakalářských pracích studenti často zapomenou, že si nějaké hypotézy stanovili, pokud je vůbec stanovili.) Závěry formulovala stručně, jasně a srozumitelně.*

**Formální zpracování práce:**

*Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací a svým rozsahem překračuje požadovaný počet stran. Úprava tabulek a grafů má velmi dobrou úroveň.*

*Stylistická úroveň práce splňuje nároky na bakalářskou práci. Své myšlenky a úvahy autorka formuluje většinou jasně a srozumitelně. Někde však zbytečně zjednodušuje věty na úkor srozumitelnosti. Např. str. 58: "Za statisticky nejvýznamnější považuji první skupinu v rozmezí mezi 18 – 29 lety, u níž je denní spotřeba 0,0 %." Správněji: „... u níž každodenní konzumaci tučných jídel neuvedl žádný z probandů."*

*Gramatické chyby jsou jen ojedinělé a týkají se shody přísudku s podmětem nebo nesprávně použitým pádem (věnuje se odlišnostmi místo odlišnostem apod.) V Pravidlech českého pravopisu také nenajdeme slovo diskuze, ale diskuse.*

*V diskusi se autorka dopustila zdánlivě drobné chyby: záměny předložky "o" za "z", což zcela změnilo smysl věty a zkreslilo výsledek výzkumu agentury Stem/Mark:*

*"V rozboru výzkumu zjistíme, že podíl žen s nadváhou se snížil z 1 % na 27 % a obézních z 2 % na 19 %. U mužů s nadváhou je naopak narůst z 2 % na 42 % a obézních z 2 % na 23 %." Musel jsem se znovu podívat na graf na str. 39, abych se dopátral správných výsledků.*

### **Celkové hodnocení práce**

*Autorka ověřila ve své studii známou skutečnost, že obézní jedinci konzumují velmi zřídka ovoce a zeleninu a naopak velmi často zpracované maso a velmi tučná jídla. Nicméně i mezi výhradně obézními jedinci různého věku zjistila významné rozdíly. Přesto se domnívám, že hodnocení jídelníčku jenom na základě frekvence jídel může být zavádějící podobně jako BMI je zavádějící při hodnocení nadměrné hmotnosti. U bakalářské práce je takového zjednodušení celkem pochopitelné.*

*Velmi pozitivně hodnotím snahu o statistické zpracování výsledků studie metodou  $\chi$ -kvadrátu. V bakalářských pracích se většinou setkávám jen s ničím nepodloženými tvrzeními založenými na principu "přání otcem myšlenky".*

*Rovněž oceňuji použitou literaturu, jak co do kvantity (20 knižních zdrojů, 36 internetových pramenů), tak co do kvality. Po formální stránce citace splňují normu ISO 690.*

*Za důležitý výstup práce považuji rovněž fakt, že autorka musela zpracovat velké množství teoretických informací z kvalitních zdrojů a dokázala je správně interpretovat.*

**Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.**

### **Práci doporučuji k obhajobě**

**Práci klasifikuji stupněm: výborně**

### **Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):**

1. Jak byste využila zjištěných rozdílů ve frekvenci typů konzumovaných potravin u různých věkových skupin obézních osob v praxi?
2. Problémem v tělesném složení obézních pacientů je velká endomorfní komponenta. Při hubnutí se z endomorfů stávají ektomorfní endomorfové. Jak byste u pacienta mohla docílit zvýšení mezomorfní složky?
3. Uměla byste doporučit obéznímu pacientovi nejen správný jídelníček, ale i pohybovou aktivitu? Jaký typ pohybu, jak často, jak dlouho a jak intenzivně trénovat?
4. Zkoušela jste hodnotit individuální jídelníček pacientů/klientů pomocí nějakého softwaru na vyhodnocování výživy? Znáte nějaký takový program nebo softwarovou aplikaci? Pokud ano, který z nich považujete za nejpovedenější a proč.

V Praze dne 28. 5. 2014

**Místo a datum vypracování  
posudku posuzovatelem**

.....

**Podpis oponenta práce**