



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUČÍHO PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Eva Baranová, Dis.

Název práce: ACT[®] – Akrální koaktivační terapie dle Palaščákové Špringrové – vliv na bolesti zad v těhotenství a šestinedělí

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ivana Vondráková

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	Výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	Vysoká	střední	Nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	Výborné	velmi dobré	Dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	Výborné	velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Definování výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod	x			
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		x		

4. Literatura a práce s literaturou	Výborné	velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce	x			

6. Přílohy	Výborná	velmi dobrá	dobrá	Nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

7. Spolupráce studenta s vedoucím Práce	Výborné	velmi dobré	dobré	Nevyhovující
Využití konzultací	x			
Akceptování rad a připomínek	x			
Samostatnost při zpracování práce	x			

8. Stylistická úroveň textu	Výborná	velmi dobrá	dobrá	Nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	Nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	Výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x			

11. Celkové stanovisko vedoucího k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu:

Jedná se o velmi zajímavé a nelehké téma, kterého se autorka zhostila velmi dobře. Oceňuji, že teoretická část není dalekosáhle věnována anatomii, naopak autorka zde rozebírá hlavně metodu ACT a její možnosti využití a samotné těhotenství a šestinedělí. V praktické části kladně hodnotím zejména vlastní obrázkovou dokumentaci a rozmanitost samotných cviků. Při vyšetřování postury mi zde chybí posloupnost vyšetřování. V samotné diskuzi autorka rozepisuje zvolené postupy u jednotlivých pacientek a dále poukazuje na možnost využití ACT v rámci ADL. Místy mi zde chybí konfrontace s jinými autory. Připomínky mám hlavně k formální stránce, kdy autorka nedodržuje číslování jednotlivých kapitol a podkapitol a je i nedostatečné vysvětlení zkratk. Celkově si myslím, že práce je velice zajímavá a za přínos považuji poukázání na možnost využití ACT při léčbě bolestí zad v těhotenství a v šestinedělí. V literatuře je jen málo odkazů na konkrétní možné metody.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Podle čeho jste určovala intenzitu, počet opakování a dávkování jednotlivých cviků? Podle čeho určujete vhodnost zařazení balančních ploch do terapie? U pacientky č. 1 jste tyto pomůcky nevyužila, u pacientky č. 2 ano, proč?

Datum: 20. 5 2014

Podpis oponenta: