



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Šotolová Veronika

Název práce: Využití Klappovy metodiky u vertebrogenních onemocnění

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku	x			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	x			
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	x			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	x			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu			x	
Popis zkoumaného souboru		x		
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		x		
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	x			

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	x			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
			x	

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu:

Práci hodnotím jako zajímavou a čtivou. Rozhodovala jsem se mezi klasifikací velmi dobře a výborně.

Velmi pěkně a přehledně je zpracována teoretická část, zahrnuje vše podstatné.

Jako slabší hodnotím praktickou část a diskuzi, zvláště pro stylistickou úroveň textu při formulaci vlastních myšlenek autorky.

V praktické části mám drobné výhrady k vyšetření pacienta. Působí místy chaoticky a informace nejsou vždy úplné. V popisu terapie mi chybí objektivní zhodnocení pacienta před každou terapií. Použité terapeutické postupy jsou voleny vhodně. Velmi kladně hodnotím přiložení vlastních fotografií, které doplňují průběh terapie a dokreslují vyšetření pacienta.

V diskuzi mi chybí konfrontace vlastních názorů s jinými autory. U jediné zmínky ohledně dosavadních studií, které na toto téma proběhly, není odkaz na citovaný zdroj. Dále pak v textu nenacházím odůvodnění, proč autorka právě pro tyto pacienty zvolila daný terapeutický koncept a na základě čeho by terapeut měl k využití těchto postupů přistoupit.

Celkově je text práce převážně ze zdrojů českých autorů, zahraniční literaturu a články využila autorka minimálně.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

Mohla byste zdůvodnit, proč jste u daných pacientů zvolila právě tuto metodu? V čem tkví její ojedinělost oproti jiným metodám? Ve kterých případech byste ji doporučila, když, jak uvádíte, se např. neprokázalo její zásadní vliv na změny v zakřivení páteře u skoliotiků?

Datum:

Podpis oponenta: